最高法院民事裁定

113年度台上字第1274號

上訴人 普維得有限公司

法定代理人 陳秉浩

訴訟代理人 石繼志律師

江采綸律師

被上訴人 九泰光電照明科技有限公司

法定代理人 盧泰融

訴訟代理人 趙建興律師

上列當事人間請求給付貨款等事件，上訴人對於中華民國113年3月20日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（111年度上字第48號），提起一部上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、按民事訴訟法第466條第1項規定：對於財產權訴訟之第二審判決，如因上訴所得受之利益，不逾新臺幣（下同）100萬元者，不得上訴。此項利益數額，業經司法院依同條第3項規定，以命令自民國91年2月8日起，增至150萬元。次按計算第三審上訴利益，準用關於計算訴訟標的價額之規定。訴訟標的之價額，由法院核定。因定期給付或定期收益涉訟，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但其期間超過10年者，以10年計算，同法第77條之1第1項、第77條之10亦有規定。又112年11月29日修正之民事訴訟法第77條之2第2項施行前已繫屬之事件，仍適用修正前該項「以一訴附帶請求其孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額」之規定，此觀民事訴訟法施行法第19條之規定自明。

01 二、本件上訴人針對原判決關於駁回(一)上訴人請求被上訴人給付
02 92萬2,343元本息之上訴、(二)上訴人請求被上訴人給付15萬
03 元本息，並自112年5月1日起至被上訴人受領第一審判決附
04 表一編號1B、1C、1E所示之輕鋼架2呎4燈500台、輕鋼架4呎
05 2燈475台、教室燈4呎2燈1,110台（下合稱系爭物品）時
06 止，按月給付5,000元之追加之訴部分，聲明不服，提起第
07 三審上訴。又上訴人於原審追加上開(二)請求時，其中關於請
08 求被上訴人自112年5月1日起至受領系爭物品時止按月給付
09 5,000元部分，業經原審以此部分請求具定期給付性質，因
10 期間未能確定，依113年4月24日修正前各級法院辦案期限實
11 施要點規定第二、三審通常程序審判案件之期限依序為2
12 年、1年，推定權利存續期間為36個月，核定此部分價額為1
13 8萬元，上訴人對此亦無爭執，並按此方式繳納裁判費（見
14 原審卷二第192頁、第199頁），依訴訟標的價額恆定原則，
15 上訴人提起第三審上訴，關於此部分訴訟標的價額，自應依
16 同上標準核定為18萬元。是上訴人上開定期給付之請求，再
17 加計其餘(一)、(二)請求一次給付之金額92萬2,343元、15萬
18 元，合計其訴訟標的價額為125萬2,343元。上訴人因上訴所
19 得受之利益既未逾150萬元，自不得上訴於第三審法院，依
20 上說明，其上訴自非合法。

21 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
22 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

24 最高法院民事第九庭

25 審判長法官 吳 麗 惠

26 法官 徐 福 晋

27 法官 管 靜 怡

28 法官 李 國 增

29 法官 邱 景 芬

30 本件正本證明與原本無異

31 書 記 官 陳 禹 任

01 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日