最高法院民事裁定

113年度台上字第1338號

01
02
03 上 訴 人 馬 玉
04 訴訟代理人 吳文琳律師
05 上 訴 人 好市多股份有限公司
06 法定代理人 趙建華
07 訴訟代理人 沈以軒律師
08 林晉源律師
09 郭銘濬律師

10 上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，兩造對於中華民國
11 113年5月22日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（111年度重勞
12 上字第8號），各自提起上訴，本院裁定如下：

主 文

14 兩造之上訴均駁回。

15 第三審訴訟費用由兩造各自負擔。

理 由

17 一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為
18 之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起
19 上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令
20 及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，
21 其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述
22 為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見
23 解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之
24 範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第
25 470條第2項、第475條本文各有明文。是當事人提起上訴，
26 如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違
27 背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各
28 該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背
29 法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前
30 條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理
31 由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或

01 憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及
02 其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事
03 實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他
04 所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由
05 書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合
06 時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第
07 三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴
08 訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

09 二、兩造各自對於原判決關己不利部分提起上訴，雖以各該部分
10 判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審
11 取捨證據、認定事實、解釋契約及適用法律之職權行使，所
12 論斷：綜據績效評估表、錄音譯文、離職申請表、合意終止
13 契約（下稱系爭契約）、財政部高雄國稅局函暨綜合所得稅
14 更正申請書、入出國日期紀錄等件，及上訴人馬玉之陳述，
15 參互以觀，馬玉原受僱於對造上訴人好市多股份有限公司
16 （下稱好市多公司），擔任採購經理。因馬玉工作績效輔導
17 改善未果，兩造於民國108年7月2日簽立系爭契約，約定由
18 好市多公司給付馬玉離職金新臺幣（下同）353萬8752元
19 （包括1個月預告工資12萬6384元、相當於法定資遣費88萬
20 4688元及競業禁止義務補償252萬7680元，下稱系爭離職
21 金），而合意終止勞動契約，馬玉已領迄系爭離職金，其未
22 證明係受逼迫簽署系爭契約之事實，執詞主張系爭契約並非
23 合法，自無足採，進而（本訴）請求確認兩造間僱傭關係存
24 在，並好市多公司自108年7月2日起至復職日止按月付薪12
25 萬6384元本息，為無理由。又系爭契約第8條有關「請求權
26 放棄」約定，乃預先印刷、未經兩造個別磋商而擬定之定型
27 化契約約款，片面拘束馬玉於簽名生效起拋棄或限制其請求
28 及訴訟權，該約定內容遍指任何可能之請求或訴訟，有侵害
29 訴訟權之虞，違者須支付懲罰性賠償金，返還已受領之離職
30 金並賠償所生損害、費用，依民法第247條之1第3款規定，
31 對馬玉顯失公平，應為無效。故好市多公司以馬玉提起本件

01 訴訟，違反前開第8條約定為由，反訴依系爭契約第12條、
02 第2條約定，請求馬玉返還系爭離職金本息，亦為無理由，
03 應予駁回等情，指摘其為不當，並就原審已論斷者，泛言理
04 由不備、矛盾、違反經驗、論理法則，而非表明依訴訟資料
05 合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續
06 造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上
07 重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依首揭說明，應
08 認其上訴為不合法。又法院就調查證據之方法原可衡情取
09 捨，不受當事人之聲明所限制。馬玉指摘原審未依其聲請調
10 閱其95年至106年之年度考評、好市多公司D44短期商展部業
11 績、D45客製化商品部業績及籌設資料、給付績效獎金規定
12 及傳喚證人黃一林、李秀芬、莊仁樺、時求美，以查明其工
13 作表現傑出，績效評估表所載不實，即屬判決違背法令，不
14 無誤會，附此敘明。

15 三、據上論結，本件兩造上訴均為不合法。依民事訴訟法第481
16 條、第444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

18 最高法院勞動法庭第二庭

19 審判長法官 林 金 吾

20 法官 陳 靜 芬

21 法官 高 榮 宏

22 法官 蔡 孟 珊

23 法官 藍 雅 清

24 本件正本證明與原本無異

25 書 記 官 林 沛 侯

26 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日