最高法院民事裁定

113年度台上字第1853號

上訴人 林德交
訴訟代理人 陳樹村律師
曾浩銓律師
李育錚律師
蔡宜靜律師

被上訴人 林欣潔
訴訟代理人 張啟祥律師
蔡宜真律師

上列當事人間請求協同辦理合夥清算事件，上訴人對於中華民國113年6月11日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（112年度上字第300號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第470條第2項、第475條本文分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決

01 所違背之法令條項，有關之司法院解釋、憲法法庭裁判，或
02 成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資
03 料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續
04 造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上
05 重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開
06 法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自
07 非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事
08 項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

09 二、本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法
10 令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、
11 認定事實之職權行使所論斷：兩造與訴外人林季靜於民國91
12 年7月16日簽立系爭契約，約定由上訴人出資新臺幣（下
13 同）250萬元、被上訴人出資100萬元、林季靜出資150萬
14 元，共同經營昱泰診所。兩造於同年7月間分別依約將出資
15 額入帳，林季靜迄至同年9月30日未履行其出資義務，兩造
16 同意其退夥，並同意將上訴人出資之250萬元，改為由訴外
17 人黃文德向其借款而由黃文德單獨經營昱泰診所。依上訴人
18 所提證據，均不能證明兩造有合夥經營昱泰診所之事實，則
19 其依民法第694條、第701條規定，請求被上訴人協同清算昱
20 泰診所之合夥財產，不應准許等情，指摘其為不當；並就原
21 審已論斷者，泛言未論斷，而非表明該判決所違背之法令及
22 其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並
23 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及
24 之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上
25 訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末查法院就調
26 查證據之方法原可衡情取捨，不受當事人聲明所拘束。原審
27 已說明無必要訊問證人李華誠之理由，上訴人就此指摘原判
28 決違背法令，不無誤會，附此敘明。

29 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
30 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

01 最高法院民事第五庭
02 審判長法官 彭 昭 芬
03 法官 蘇 芹 英
04 法官 邱 璿 如
05 法官 李 國 增
06 法官 游 悅 晨
07 本件正本證明與原本無異
08 書記官 陳 嫻 如
09 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日