

最高法院民事裁定

113年度台上字第1941號

上訴人 邱昭輝

訴訟代理人 林承鋒律師

被上訴人 邱顯木

訴訟代理人 王君雄律師

上列當事人間請求不動產所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國113年7月17日臺灣高等法院第二審判決（112年度重上字第657號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及

01 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
02 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
03 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
04 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
05 475條但書情形外，亦不調查審認。

06 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
07 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之
08 職權行使，所論斷：系爭土地原為兩造之父邱垂榮所有，邱
09 垂榮於民國102年間，欲將該土地贈與被上訴人，然因被上
10 訴人斯時在大陸地區，其配偶復有賭博習性，遂代理被上訴
11 人與上訴人訂立借名登記契約（下稱借名契約），而於同年
12 12月24日以贈與為原因，將系爭土地所有權移轉登記為上訴
13 人所有，惟邱垂榮仍保有該土地之所有權狀。被上訴人嗣於
14 111年3月11日合法終止借名契約，上訴人即應返還系爭土
15 地。從而，被上訴人類推適用民法第541條第2項規定，請求
16 上訴人移轉登記系爭土地所有權，為有理由，應予准許等
17 情，指摘為不當，並就原審所論斷者，泛言未論斷，或違反
18 證據、論理、經驗法則，而非表明依訴訟資料合於該違背法
19 令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之
20 一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，
21 難認已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合
22 法。末查，原審斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，就本件
23 所涉爭點，依自由心證判斷事實真偽，俱已說明心證之所由
24 得，對其餘無礙判決結果而未詳載部分，亦表明不逐一論駁
25 之旨，尚非判決不備理由。附此說明。

26 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
27 44條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

29 最高法院民事第一庭

30 審判長法官 沈 方 維

31 法官 林 麗 玲

01		法官	陳	麗	芬	
02		法官	游	悅	晨	
03		法官	方	彬	彬	
04	本件正本證明與原本無異					
05		書記官	王	秀	月	
06	中華民國	113	年	10	月	16 日