最高法院民事判決

113年度台上字第2017號

上訴人 桃園市平鎮區公所

法定代理人 蕭巧如

訴訟代理人 余席文律師

被上訴人 巫昆典

訴訟代理人 劉昌樺律師

上列當事人間請求拆除地上物事件，上訴人對於中華民國113年6月18日臺灣高等法院第二審判決（113年度上字第64號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於駁回上訴人其餘上訴及該訴訟費用部分廢棄，發回臺灣高等法院。

理 由

一、本件被上訴人主張：伊於民國110年3月29日因分割繼承登記取得坐落○○市○○區○○段0000之0地號土地（下稱系爭土地）之所有權，上訴人於該土地如第一審判決附圖所示A部分面積44.09平方公尺（下稱A土地）鋪設柏油路面，作為○○市○○區○○街000巷（下稱系爭巷道）之一部使用，妨害伊之所有權等情。爰依民法第767條第1項前段、中段規定，求為命上訴人刨除A土地柏油路面之判決（被上訴人請求上訴人返還A土地部分，經原審判決駁回確定）。

二、上訴人則以：伊為系爭巷道之養護機關，該巷道供不特定公眾通行已近30年，有公用地役關係存在，伊於屬系爭巷道一部之A土地鋪設柏油進行道路養護，被上訴人應予容忍，其請求刨除閒置未用之A土地之柏油路面，所得利益小於他人及國家社會所受損害，屬權利濫用等語，資為抗辯。

三、原審維持第一審所為被上訴人上開部分勝訴之判決，駁回上訴人該部分之上訴，係以：

01 (一)被上訴人為系爭土地之所有權人，上訴人於該土地中之A土
02 地鋪設柏油路面作為系爭巷道之一部使用，係基於系爭巷道
03 養護主管機關職責，實際利用者為通行之公眾，難認上訴人
04 有占用A土地情事，被上訴人依民法第767條第1項前段規
05 定，請求上訴人剷除A土地之柏油路面，尚屬無據。

06 (二)按既成道路成立公用地役關係，須為不特定之公眾通行所必
07 要，而非僅為通行之便利或省時，且於公眾通行之初，土地
08 所有權人無阻止之情事，並須經歷之年代久遠而未曾中斷始
09 可。依第一審勘驗筆錄之記載，對照上訴人之陳述及所提之
10 空照圖、地籍圖，可知位於○○街000巷0弄之8棟房屋住
11 戶，可駕駛汽車通行系爭巷道連接至○○○路000巷，並分
12 別通往○○街或○○○路，A土地所在之系爭巷道僅為通往
13 ○○街之捷徑，非供不特定之公眾通行所必要，不成立公用
14 地役關係，被上訴人得於法令限制範圍內，自由使用、收益
15 該土地，上訴人於A土地鋪設柏油路面，妨害被上訴人之所
16 有權，被上訴人自得依民法第767條第1項中段規定，請求上
17 訴人剷除A土地之柏油路面。

18 (三)又上訴人不法侵害被上訴人之系爭土地所有權，被上訴人為
19 保障其所有物之完整性，請求上訴人剷除系爭土地中A土地
20 之柏油路面，難謂所得利益甚微及係以損害他人為主要目
21 的，且系爭巷道並不符合「劃設消防車輛救災活動空間指導
22 原則」消防車輛通行之道路或通路淨寬至少須3.5公尺以上
23 之規定，剷除系爭巷道往○○街方向A土地之柏油路面，消
24 防車仍得自○○○路000巷巷口進入系爭巷道為救災行為，
25 不影響消防安全，被上訴人請求上訴人剷除A土地之柏油路
26 面，屬正當權利之行使，並無權利濫用或違反誠信原則。從
27 而，被上訴人依民法第767條第1項中段規定，請求上訴人剷
28 除A土地之柏油路面，為有理由，應予准許等詞，為其判斷
29 之基礎。

30 四、按權利之行使，不得違反公共利益或以損害他人為主要目
31 的，為民法第148條第1項所明定。而行使權利，是否以損害

01 他人為主要目的，應就權利人因權利行使所能取得之利益，
02 與他人及國家社會因其權利行使所受之損失，比較衡量以定
03 之。倘權利之行使，自己所得利益極少而他人及國家社會所
04 受之損失甚大，非不得視為以損害他人為主要目的。查被上
05 訴人所有系爭土地中之A土地為系爭巷道之一部，上訴人係
06 基於該巷道養護機關之職責，於其上鋪設柏油路面，供公眾
07 通行，為原審認定之事實。惟觀諸卷附87年5月8日空照圖、
08 Google Map及街景照片、系爭巷道現況照片（見一審卷第17
09 至23頁、53、55、57、107頁），似見A土地所在之系爭巷道
10 早於87年5月間即存在，該巷道邊線附近並施設電力、電信
11 等設備，迄今已長達30餘年。且經原審勘驗被上訴人所提之
12 光碟結果，左側通往○○街之系爭巷道原可供車輛通行，經
13 扣除A土地後，路寬約剩1公尺餘，臨近系爭巷道之○○街00
14 0巷0弄8棟房屋住戶之車輛僅能經由路寬約3公尺左右之○○
15 ○路000巷單向進出，無法會車，亦據上訴人與被上訴人各
16 自陳明在卷（見原審卷第171、172頁）。果爾，系爭土地中
17 之A土地所以成為系爭巷道之一部，供公眾通行使用多年之
18 原因究為何？倘准剷除屬系爭巷道一部之A土地之柏油路
19 面，是否足敷系爭巷道附近住戶（含○○街000巷0弄住戶）
20 之往來通行需求？對公益之損害程度又為何？再者，依卷附
21 之複丈成果圖（見一審卷第113頁）所示，系爭土地中之A土
22 地呈細長條不規則形狀，如准剷除該部分土地柏油路面，被
23 上訴人收回該部分土地能供何用途使用？所得獲取之利益又
24 為若干？此均攸關被上訴人行使所有權，請求上訴人剷除A
25 土地之柏油路面有無權利濫用之判斷。乃原審未詳加調查比
26 較評析被上訴人行使權利可取得之利益，及上訴人或國家社
27 會因被上訴人權利之行使，所受損失之情形，為利益之衡
28 量，徒以被上訴人為保障其所有物之完整性，難認所得利益
29 甚微及以損害他人為主要目的為由，遽謂被上訴人權利之行
30 使無權利濫用或違反誠信原則，進而為上訴人不利之判決，

01 自有可議。上訴論旨，指摘原判決不當，聲明廢棄，非無理
02 由。

03 五、據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第477條第1
04 項、第478條第2項，判決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

06 最高法院民事第四庭

07 審判長法官 盧 彥 如

08 法官 周 舒 雁

09 法官 蔡 和 憲

10 法官 陳 容 正

11 法官 吳 美 蒼

12 本件正本證明與原本無異

13 書 記 官 賴 立 旻

14 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日