

最高法院民事裁定

113年度台上字第2020號

上訴人 竹圍福德宮

法定代理人 陳玉柱

訴訟代理人 洪家駿律師

被上訴人 玉新開發建設股份有限公司

法定代理人 黃政勇

訴訟代理人 莊惠萍律師

上列當事人間請求拆除建物返還土地事件，上訴人對於中華民國113年6月28日臺灣高等法院臺中分院第二審判決（112年度上字第251號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書

01 應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法
02 法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具
03 體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並
04 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及
05 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
06 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
07 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
08 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
09 475條但書情形外，亦不調查審認。

10 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
11 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實、
12 適用法律之職權行使，所論斷：上訴人所有如原判決附圖
13 一、二編號A、B、F、D1至D4所示之地上物（下合稱系爭
14 地上物），無權占用原判決附表二所示之土地。拆除系爭地
15 上物，俾重新規劃消防安全設施，有利竹圍市場之更新發
16 展，及公眾生命身體安全利益，顯非以損害他人為主要目
17 的，難認被上訴人有權利濫用之情事。從而，被上訴人依民
18 法第767條第1項、第821條規定，請求拆除系爭地上物返還
19 土地，為有理由等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷或
20 其他與判決結果無影響者，泛言未論斷，而非表明依訴訟資
21 料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續
22 造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上
23 重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依首揭說明，應
24 認其上訴為不合法。

25 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
26 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

28 最高法院民事第八庭

29 審判長法官 鍾 任 賜

30 法官 林 麗 玲

31 法官 黃 明 發

01		法官	呂	淑	玲	
02		法官	陶	亞	琴	
03	本件正本證明與原本無異					
04		書記官	曾	韻	蒔	
05	中 華 民 國	114	年	3	月	24 日