最高法院民事裁定

113年度台上字第2024號

上訴人 楊順授
訴訟代理人 翁松崙律師
被上訴人 楊添景
楊豐瑞

共同
訴訟代理人 王建宏律師
被上訴人 楊廷彥
訴訟代理人 蔡桓文律師

上列當事人間請求返還不當得利等事件，上訴人對於中華民國113年7月3日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（112年度上字第254號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第470條第2項、第475條本文分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決

01 所違背之法令條項，有關之司法院解釋、憲法法庭裁判，或
02 成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資
03 料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續
04 造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上
05 重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開
06 法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自
07 非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事
08 項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

09 二、本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法
10 令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、
11 認定事實之職權行使所論斷：上訴人於民國76年11月16日以
12 買賣為原因，登記為坐落高雄市○○區○○段0小段000地號
13 土地（下稱系爭土地）之共有人，當時土地共有人另有上訴
14 人之父楊育洲（於111年4月7日死亡）及被上訴人楊添景、
15 楊豐瑞（合稱楊添景2人），嗣被上訴人楊廷彥於106年10月
16 19日因贈與登記為系爭土地共有人。系爭土地特定部分（即
17 系爭A部分）土地，自82年7月9日起至112年7月15日止，均
18 經全體共有人同意，由楊育洲主導，由楊育洲、楊添景2人
19 （107年5月8日換約時增列楊廷彥）與訴外人匯豐汽車股份
20 有限公司簽立土地租賃契約並收取租金，被上訴人受領該租
21 金對上訴人不構成不當得利。從而，上訴人依民法第179條
22 規定，請求被上訴人各返還如原判決附表一、二所示相當於
23 租金之不當得利，為無理由等情，指摘其為不當；並就原審
24 已論斷者，泛言未論斷，而非表明該判決所違背之法令及其
25 具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具
26 體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之
27 法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴
28 理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

29 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
30 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

01 最高法院民事第五庭
02 審判長法官 彭 昭 芬
03 法官 蘇 芹 英
04 法官 邱 璿 如
05 法官 李 國 增
06 法官 游 悅 晨
07 本件正本證明與原本無異
08 書記官 陳 嫻 如
09 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日