

# 最高法院民事裁定

113年度台上字第2089號

上訴人 陳學稚  
訴訟代理人 陳浩華律師  
被上訴人 台灣臨床腫瘤醫學會

法定代理人 賴俊良

上列當事人間請求確認會員資格存在事件，上訴人對於中華民國113年8月13日臺灣高等法院第二審判決（113年度上字第452號），提起上訴，本院裁定如下：

## 主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

## 理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並

01 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及  
02 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未  
03 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即  
04 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法  
05 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第  
06 475條但書情形外，亦不調查審認。

07 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟  
08 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實、  
09 適用法律之職權行使，所論斷：上訴人自民國92年間起為被  
10 上訴人會員，上訴人於107年、108年連續2年未繳納會費，  
11 依被上訴人章程第28條規定（下稱系爭章程規定），已視為  
12 自動退會，並經被上訴人會員大會於109年10月17日決議通  
13 過其退會。從而，上訴人請求確認對被上訴人之會員資格仍  
14 存在，為無理由，應予駁回等情，指摘為不當，並就原審所  
15 論斷者，泛言未論斷，或違法、違反證據法則，而非表明依  
16 訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事  
17 法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有  
18 原則上重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依首揭說  
19 明，應認其上訴為不合法。末查，原審斟酌全辯論意旨及調  
20 查證據之結果，就本件所涉爭點，依自由心證判斷事實真  
21 偽，俱已說明心證之所由得，對其餘無礙判決結果而未詳載  
22 部分，亦表明不逐一論駁之旨，尚非判決不備理由。又原審  
23 合法認定系爭章程規定並未違反比例原則，上訴人指摘原判  
24 決違反人民團體法第14條、民法第50條第2項第4款規定，顯  
25 有誤會。另上訴人並無主張或聲明不明瞭或不完足之情，審  
26 判長無令其敘明或補充之義務，上訴人就此指摘原判決違背  
27 法令，亦不無誤會。均附此說明。

28 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4  
29 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

31 最高法院民事第一庭

01 審判長法官 沈 方 維  
02 法官 林 麗 玲  
03 法官 陳 麗 芬  
04 法官 游 悅 晨  
05 法官 方 彬 彬

06 本件正本證明與原本無異

07 書記官 王 秀 月

08 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日