最高法院民事裁定

113年度台上字第2137號

上訴人 第一商業銀行股份有限公司

法定代理人 邱月琴

訴訟代理人 洪國誌律師

吳宜恬律師

林苡辰律師

被上訴人 李素珠

訴訟代理人 方裕元律師

上列當事人間請求返還不當得利事件，上訴人對於中華民國113年7月26日臺灣高等法院第二審判決（113年度上字第219號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法法庭

01 裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體內容，
02 暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從
03 事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原
04 則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其
05 所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理
06 由，其上訴自非合法。第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書
07 之事項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。
08 本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
09 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權
10 行使所論斷：訴外人黃鈴財於民國97年2月12日以如原判決附表
11 一所示不動產（下稱系爭不動產）設定普通抵押權登記予被上訴
12 人，擔保債權總金額新臺幣（下同）1,000萬元、擔保債權種類
13 及範圍為黃鈴財於同年1月30日前對被上訴人之金錢借貸，債務
14 清償日期為102年1月30日（下稱系爭抵押權）。黃鈴財之其他債
15 權人對系爭不動產聲請強制執行（案列臺灣新北地方法院103年
16 度司執字第90635號），被上訴人則以系爭抵押權所擔保之債權
17 聲明參與分配。執行法院就系爭不動產拍賣所得價款於104年12
18 月31日製作分配表，由訴外人即系爭不動產最高限額500萬元抵
19 押權人麗興國際貿易有限公司（下稱麗興公司，原名興瑜國際貿
20 易有限公司）、被上訴人優先依序分配504萬元、524萬7,002元
21 （系爭款項），執行法院因黃鈴財對麗興公司提起債務人異議之
22 訴，乃將麗興公司之分配款辦理提存，嗣法院判決確認麗興公司
23 上開抵押權所擔保之債權不存在，並命麗興公司塗銷該抵押權確
24 定。執行法院於108年1月2日就上開提存款本息製作分配表（下
25 稱B分配表），雖上訴人對被上訴人提起分配表異議之訴，經法
26 院認被上訴人持以參與分配之本票（發票日97年1月31日）及本
27 票裁定所示債權非系爭抵押權所擔保之債權，而判決剔除B分配
28 表所載被上訴人優先分配款，改列普通債權受分配確定；惟並未
29 認系爭抵押權所擔保之債權不存在，上訴人亦是認系爭抵押權所
30 擔保之借款債權於被上訴人受分配系爭款項前仍持續存在，被上
31 訴人自無溢領系爭款項等情，指摘為不當，並就原審已論斷者或

01 與判決結果不生影響者，泛言論斷違法，而非表明該判決所違背
02 之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事
03 實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉
04 及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認已合法表明上訴理
05 由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

06 據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條
07 第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

09 最高法院民事第二庭

10 審判長法官 袁 靜 文

11 法官 王 本 源

12 法官 王 怡 雯

13 法官 周 群 翔

14 法官 張 競 文

15 本件正本證明與原本無異

16 書 記 官 吳 依 磷

17 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日