最高法院民事判決

113年度台上字第2208號

上訴人 林卉庭

黃聖博

共同

訴訟代理人 洪茂松律師

被上訴人 黃鈴惠

上列當事人間請求侵權行為損害賠償等事件，上訴人對於中華民國113年8月1日臺灣高等法院臺南分院第二審判決（112年度重上字第116號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決除假執行部分外廢棄，發回臺灣高等法院臺南分院。

理 由

一、本件上訴人主張：上訴人林卉庭、黃聖博各為訴外人黃重憲（民國000年00月00日死亡）之配偶及子女，黃重憲生前擔任正得建設股份有限公司（下稱正得公司）董事長，正得公司位在○○市○○區○○街建案（下稱○○街建案），係黃重憲個人與其妹即被上訴人約定各出資一半，購買坐落○○市○○區○○段594、596、597等地號土地，借名被上訴人名義辦理登記，並於其上興建門牌號碼同區○○街00巷88、86號房屋（下分稱88號房屋、系爭房屋），分別由被上訴人、黃重憲取得。嗣海中街建案興建完成後，黃重憲有意出售，為節省稅捐，乃借名正得公司名義辦理系爭房屋保存登記。黃重憲既已去世，伊等及訴外人黃雅靖為其全體繼承人，應繼分各3分之1，借名登記關係已終止，自得請求返還系爭房屋及其基地（下合稱系爭房地）。詎被上訴人繼任為正得公司之董事長後，以買賣為原因，於109年3月24日將系爭房屋由正得公司移轉登記予其個人，並以系爭房地為擔保，向陽信商業銀行股份有限公司（下稱陽信銀行）借款新臺幣（下同）1,000萬元、中租迪和股份有限公司（下稱中租迪和公司）借款2,100萬元、○○市○○區農會（下稱善

01 化農會) 借款1,150萬元，不法侵害伊等權益，且已不能回
02 復原狀或回復顯有重大困難，應以金錢賠償伊等損害，此屬
03 可分之債，以系爭房地經鑑定價值1,659萬4,742元，扣除如
04 原判決附表所示應由黃重憲負擔之款項，被上訴人尚應給付
05 1,309萬7,761元，伊等自得按應繼分比例各自請求賠償等
06 情。爰依借名登記終止後類推適用委任、侵權行為及不當得
07 利法律關係，擇一求為判令被上訴人給付林卉庭398萬6,778
08 元、黃聖博436萬5,920元各本息之判決（未繫屬本院者，不
09 予贅述）。

10 二、被上訴人則以：○○街建案係由伊與正得公司共同出資興
11 建，系爭房屋分歸正得公司所有，與黃重憲個人無關。倘上
12 訴人主張借名登記關係屬實，系爭房地現仍為伊所有，上訴
13 人非不能請求除去其上抵押權登記，不得逕請求伊以金錢賠
14 償。退步言，伊以550萬元買受系爭房地，經上訴人同意以9
15 00萬元作帳結算，上訴人並已領取結餘款，林卉庭更有溢領
16 結餘款情事，甚且，林卉庭前已領走正得公司及伊向金融機
17 構貸款達2,800萬元，不得再請求伊賠償。況系爭房地若為
18 黃重憲之遺產，上訴人未經其他繼承人黃雅靖同意而提起本
19 件訴訟，自有當事人不適格等語，資為抗辯。

20 三、原審廢棄第一審所為被上訴人敗訴部分之判決，改判駁回該
21 部分上訴人於第一審之訴，係以：依海中街建案帳冊記載：
22 「正得52%，黃鈴惠48%」，顯與上訴人主張該建案由黃重憲
23 與被上訴人共同出資興建未符，黃重憲當時雖為正得公司董
24 事長，但其與正得公司為不同之人格，正得公司之出資非等
25 同黃重憲個人之出資。系爭房屋之建築執照、使用執照之申
26 請人均為正得公司，並由正得公司繳納房屋稅及辦理保存登
27 記，該建案興建之88號房屋則由被上訴人登記為所有人，黃
28 重憲經營事業多年，縱有稅賦考量，將系爭房屋借名登記於
29 正得公司名下，卻未書具書面契約以避免日後糾紛，顯與事
30 理有違，○○街建案應係由正得公司與被上訴人出資興建，
31 較為可採。至被上訴人、黃重憲與正得公司間金錢之流動，

01 係出於正得公司推出建案之資金調度或支應，不足認定黃重
02 憲對系爭房地有借名登記關係存在。黃重憲於103年11月間
03 曾擔任正得公司向臺南市新化區農會借款300萬元之連帶保
04 證人，惟該借款係供正得公司推動建案籌措周轉資金之需，
05 嗣由被上訴人以系爭房地為擔保，向臺南市仁德區農會借款
06 300萬元以為清償，其間並以正得公司之帳戶扣繳每月貸款
07 利息7,325元，林卉庭每月匯款7,000元至正得公司還款帳戶
08 與清償該借款之利息無關。被上訴人基於正得公司業務營運
09 所需，將系爭房屋移轉於個人名下，以利向陽信銀行、中迪
10 租和公司、善化農會抵押借款，並無侵害上訴人權利或不當
11 得利。依正得公司會計黃月貞、黃雅靖之證述，非惟與○○
12 街建案結帳單之記載不符，且無證據證明黃重憲個人有支付
13 ○○街建案工程款，縱有支付，僅係黃重憲對正得公司有工
14 程款返還請求權，不能即認系爭房屋係其借名登記於正得公
15 司名下。倘認系爭房地係黃重憲借名登記於正得公司、被上
16 訴人名下，惟在其繼承人向被上訴人請求返還前，不能認已
17 取得該房地所有權，被上訴人無侵害其權利可言，而依不動
18 產買賣合約書、印鑑證明，正得公司係以550萬元出賣系爭
19 房屋予被上訴人，業經正得公司監察人黃雅靖同意，被上訴
20 人非無法律上原因而受有利益。況系爭房地現仍為被上訴人
21 所有，縱其上設定登記最高限額抵押權，被上訴人非不能塗
22 銷其登記，且無不能命被上訴人除去登記而回復原狀之情
23 事，上訴人不得逕行請求金錢賠償。又系爭房地如為黃重憲
24 所有，於黃重憲死亡後，基於該房地所生之損害賠償債權應
25 屬遺產之一部，為全體繼承人共同共有，上訴人未得繼承人
26 黃雅靖同意而為本件請求，自有當事人不適格。再者，依○
27 ○街建案結帳單及結算表所示，海中街建案結算後，上訴人
28 業已各領取股東權益33.3萬元，林卉庭另領取工程款97萬
29 元、借支50萬元，溢領結餘款，且經被上訴人查帳結果，正
30 得公司之投資貸款2,000萬元、信用貸款500萬元、抵押貸款
31 300萬元，共計2,800萬元，均由上訴人領走，迄未清償，上

01 訴人就此並不爭執，則被上訴人所辯系爭房地已不歸屬上訴
02 人，並非無據。從而，上訴人依借名登記契約終止而類推適
03 用委任、侵權行為及不當得利法律關係，擇一請求被上訴人
04 給付林卉庭398萬6,778元、黃聖博436萬5,920元各本息，為
05 無理由，不應准許等詞，為其判斷之基礎。

06 四、按取捨證據、認定事實固屬事實審法院之職權，惟法院為判
07 決時，應斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，以判斷事實之
08 真偽，且須合於論理、經驗及證據法則，否則其事實之認
09 定，即屬違背法令。查上訴人各為黃重憲之配偶及子女，其
10 等與黃雅靖均為黃重憲之繼承人，應繼分各3分之1，就黃重
11 憲之遺產（不包括○○街建案）均已協議分割完畢，為原審
12 認定之事實。觀諸正得公司之○○街建案結帳單之記載，係
13 以屋款900萬元作價，扣除支出工程款、土地及銀行借款與
14 黃重憲代墊正得公司他建案款項，結餘款由上訴人各得3分
15 之1（見一審調字卷第153頁）；正得公司會計黃月貞證稱：
16 該結帳單為伊所製作，海中這塊地是被上訴人跟黃重憲一起
17 買的，可以蓋2間房子，1人1間，委託正得公司蓋，但工程
18 款是黃重憲自己付的，跟正得公司沒有關係，黃重憲當時是
19 正得公司董事長，他認為自己的資產放在正得公司沒有危
20 險，蓋完後也要委託正得公司出售，所以直接放在正得公司
21 名下節省過戶稅金等語（見一審卷二第198至203頁）；被上
22 訴人亦不否認於其繼任正得公司董事長後，曾代表正得公司
23 與上訴人辦理○○街建案結算，並自承：系爭房地是要給上
24 訴人跟黃雅靖900萬元，扣掉借款、工程款，扣完之後帳上
25 可能還剩下100萬元，黃重憲有3個繼承人，1人就是33.3萬
26 元，上訴人已領走了等語（見一審卷一第473頁）。似見被
27 上訴人前將系爭房地認列為黃重憲個人財產，與黃重憲之繼
28 承人結算○○街建案，並同意上訴人按其應繼分領取黃重憲
29 之結餘款。則能否認○○街建案為正得公司與被上訴人共同
30 出資，而與黃重憲個人無涉？上訴人與黃雅靖就○○街建案
31 是否未按應繼分比例分割並領取結餘款？即滋疑問。原審未

01 予詳查審究，遽以被上訴人誤與上訴人結算○○街建案，且
02 黃重憲繼承人之遺產分割協議未包含○○街建案，上訴人為
03 本件請求當事人不適格為由，為不利於上訴人之認定，未免
04 率斷。次查，兩造不爭執系爭房屋於109年3月24日移轉登記
05 為被上訴人所有，被上訴人於109年至111年間陸續以系爭房
06 地向陽信銀行、中租迪和公司、善化農會抵押借款。惟迄原
07 審於113年6月20日言詞辯論時，系爭房地是否仍登記為被上
08 訴人所有？被上訴人能否將系爭房地其上抵押權登記予以塗
09 銷？攸關被上訴人就系爭房地是否不能回復原狀或回復顯有
10 重大困難，仍待進一步釐清，原審未予究明，逕謂被上訴人
11 為系爭房地所有人，上訴人非不能請求其塗銷抵押權設定登
12 記，亦有可議。又按當事人對於他造主張之事實，於言詞辯
13 論時不爭執者，視同自認。但因他項陳述可認為爭執者，不
14 在此限，此觀民事訴訟法第280條第1項規定自明。查被上訴
15 人於事實審抗辯：上訴人前已領走以正得公司及伊名義向金
16 融機構所為貸款達2,800萬元，其後由伊與正得公司向金融
17 機構清償云云。然上訴人一再否認，並主張：2,500萬貸款
18 係提供正得公司用於他建案之營運資金，嗣由正得公司清
19 償，300萬元係以○○街建案土地抵押借款供黃重憲使用，
20 並由黃重憲及林卉庭支付利息至106年6月間等語（見一審卷
21 二第389至391頁、原審卷一第178至182頁），已為爭執之陳
22 述，即不生視同自認之問題。原審未命被上訴人就上開抗辯
23 為舉證，遽認上訴人不爭執領走正得公司及被上訴人名義之
24 貸款2,800萬元未還，自有未合。上訴論旨，指摘原判決違
25 背法令，求予廢棄，非無理由。

26 五、據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第477條第1
27 項、第478條第2項，判決如主文。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

29 最高法院民事第六庭

30 審判長法官 李 寶 堂

31 法官 吳 青 蓉

01 法官 許 紋 華
02 法官 林 慧 貞
03 法官 賴 惠 慈
04 本件正本證明與原本無異
05 書記官 王 心 怡
06 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日