

# 最高法院民事判決

113年度台上字第2250號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
  
07  
08  
09  
10  
11  
  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
  
26  
27

上訴人 張仙里  
訴訟代理人 楊譜諺律師  
              李佳叡律師  
被上訴人 蔡義興  
  
              蔡秀梅  
              蔡秀吟  
              謝蔡綉賢  
              蔡秀英  
              蔡心好  
  
              蔡心亞  
              蔡忻芸  
              甲○○○  
上一人  
法定代理人 A○○○  
被上訴人 蔡陳枝仔  
              蔡文和  
              蔡美鈴  
  
              蔡文海  
              蔡進登  
              蔡清順  
              蔡明雄  
              蔡佩容  
              蔡莉婷  
  
              蔡易成  
              蔡志宏

01 蔡 文 婷  
02 蔡 純 婷  
03 蔡 文 明  
04 蔡 豐 宇  
05 蔡 進 義  
06 蔡 秀 惠  
07 蔡 進 喜  
08 蔡 進 風  
09 蔡 惠 蘭  
10 蔡 進 譴  
11 蔡 文 玉  
12 祭祀公業蔡梧

13 兼 上 一 人

14 特別代理人 蔡 清 文

15 上列當事人間請求確認派下權存在事件，上訴人對於中華民國11  
16 3年7月31日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（110年度重上字  
17 第112號），提起上訴，本院判決如下：

18 主 文

19 原判決廢棄，發回臺灣高等法院高雄分院。

20 理 由

21 一、本件上訴人主張：伊為訴外人蔡鬧當之婚生子女或養女，且  
22 經臺灣高雄少年及家事法院（下稱高雄少家法院）110年度  
23 親字第41號（下稱41號）判決確認伊與蔡鬧當之親子關係存  
24 在確定，祭祀公業蔡梧（下稱系爭公業）於祭祀公業條例施  
25 行前已存在，伊父蔡鬧當為系爭公業之派下員，於民國80年  
26 3月20日死亡，伊為唯一繼承人，得繼承其派下權。詎系爭  
27 公業向高雄市岡山區公所申報派下員系統表及派下員名冊  
28 時，未將伊列為派下員，否認伊之派下權存在等情。爰求為  
29 確認伊對系爭公業之派下權存在之判決。

01 二、被上訴人則以：上訴人與蔡鬧當間並無親子血緣關係，亦無  
02 收養關係；縱其2人間有親子關係存在，蔡鬧當既為招婿，  
03 自喪失對本生家財產之繼承權，且上訴人復從母姓，未曾奉  
04 祀蔡鬧當本家之祖先，無從繼承取得系爭公業之派下權等  
05 語，資為抗辯。

06 三、原審維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，係  
07 以：

08 (一)法務部調查局DNA鑑識實驗室於41號確認親子關係存在事  
09 件，就上訴人與被上訴人蔡文玉（訴外人即蔡文玉祖父蔡鵠  
10 與蔡鬧當之父蔡流為兄弟關係）之血緣關係鑑定結果，認無  
11 法排除或確認上訴人與蔡文玉存在堂手足血緣關係，故無從  
12 以該鑑識結果據以認定上訴人為蔡鬧當之親生子女。且依張  
13 秀、蔡鬧當日治時期戶籍資料及戶口名簿之記載，張秀於21  
14 年（昭和7年）10月3日為高雄州○○郡○○庄○○○000番  
15 地（下稱000番地）戶主，蔡鬧當則於2年（大正2年）3月28  
16 日，因「戶主相續」成為同郡○○庄○○○000番地戶主，  
17 嗣於24年（昭和10年）8月1日與叔父蔡鵠分戶，同年月12日  
18 以「同居寄留人」設籍於000番地，參諸35年6月1日戶口清  
19 查表載明上訴人、張秀與蔡鬧當3人（下稱蔡鬧當等3人）同  
20 住於「高雄縣○○鄉○○○村第00鄰第0戶○○○000號」，  
21 且同年10月1日之戶籍登記申請書記載蔡鬧當等3人同住於  
22 「高雄縣○○鄉○○○村第00鄰第0戶○○路00號」，蔡鬧  
23 當為「招夫」、「贅夫」、「配偶張秀」，可見蔡鬧當雖於  
24 24年8月間與張秀設籍同址，惟至35年間始登載其為張秀之  
25 「招夫」、「贅夫」，自難認其於24年間即與張秀成立招贅  
26 婚，佐以上訴人係26年5月20日生，並記載「父不詳」、  
27 「張秀私生子女」、「張秀非婚女」等語，足認上訴人非張  
28 秀與蔡鬧當之婚生子女。至41號判決雖確認上訴人與蔡鬧當  
29 之親子關係存在，惟被上訴人均非該事件當事人，原法院得  
30 審酌相關證據獨立判斷，不受該判決之拘束。

01 (二)按收養子女，應以書面為之，但自幼撫養為子女者，不在此  
02 限，74年6月3日修正前民法第1079條定有明文。倘收養他人  
03 未滿7歲之未成年人為子女，應由其法定代理人代為並代受  
04 意思表示，始成立收養關係。查蔡鬧當雖於上訴人出生前，  
05 即與張秀設籍同處，然未曾申辦收養上訴人之戶籍登記，難  
06 謂蔡鬧當與張秀間有默示收養上訴人之意思表示合致，且證  
07 人陳明輝、張啟章、張先求、王文政等人之證言及上訴人所  
08 提成年後之相關照片，均不足證明蔡鬧當與張秀間有合意收  
09 養上訴人情事，難認上訴人自幼由蔡鬧當收養為養女。

10 (三)上訴人非蔡鬧當之婚生子女或養女，蔡鬧當於80年3月20日  
11 死亡，無男系子孫，上訴人已於46年間與訴外人黃全恭結  
12 婚，且未經系爭公業同意得為派下員或依規約可為系爭公業  
13 之派下員，自無從依祭祀公業條例第4條規定或憲法法庭112  
14 年憲判字第1號判決意旨，繼承取得蔡鬧當之派下權。

15 (四)綜上，上訴人依民事訴訟法第247條第1項前段規定，請求確  
16 認上訴人對系爭公業之派下權存在，為無理由，應予駁回等  
17 詞，為其判斷之基礎。

18 四、按確認親子關係存否之訴為家事事件法第3條第1項所定甲類  
19 家事訴訟事件，是類事件與身分有關且事涉公益，為維持身  
20 分關係之安定性及公益性，避免在不同人間就同一身分關係  
21 之存否發生歧異，並期紛爭一次解決，法院就該類事件所為  
22 確定之終局判決，如無同法第48條第1項但書規定情形，依  
23 該條項本文規定，對於當事人以外之第三人亦有效力，即具  
24 有對世效。查上訴人以檢察官為被告，另向高雄少家法院提  
25 起確認親子關係存在訴訟（即41號事件），該院認上訴人係  
26 在其母張秀與蔡鬧當婚姻關係存續中受胎所生，推定為蔡鬧  
27 當之婚生子女，於113年5月24日以41號判決確認上訴人與蔡  
28 鬧當間之親子關係存在，同年6月27日確定，有該判決及其  
29 確定證明書附卷可稽（見原審卷二第183至197、231頁）。  
30 則於此情形，能否謂該41號確定判決效力不及於當事人以外

之第三人即被上訴人，洵非無疑。乃原審未遑細究，遽以被  
上訴人均非41號事件當事人，不受該41號確定判決之拘束，  
，上訴人非蔡鬧當之女或養女，無從繼承取得蔡鬧當之派下  
權，而為不利於上訴人之判決，自有可議。上訴意旨，指摘  
原判決不當，求予廢棄，非無理由。

五、據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第477條第1  
項、第478條第2項，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

最高法院民事第四庭

審判長法官 盧 彥 如

法官 周 舒 雁

法官 蔡 和 憲

法官 陳 容 正

法官 吳 美 蒼

本件正本證明與原本無異

書 記 官 賴 立 旻

中 華 民 國 114 年 1 月 22 日