最高法院民事裁定

113年度台上字第2313號

上訴人 謝文秋
訴訟代理人 蘇琬婷律師
上訴人 謝秉凱（原名謝明憲）

謝明穆

共 同
訴訟代理人 陳志銘律師
王耀德律師

上列當事人間請求返還所有物等事件，兩造對於中華民國113年8月14日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（108年度重上字第41號），各自提起上訴，本院裁定如下：

主 文

兩造上訴均駁回。
第三審訴訟費用由兩造各自負擔。

理 由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各定有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或

01 理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法
02 官解釋、憲法法庭裁判，或成文法以外之習慣或法理等及其
03 具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，
04 並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉
05 及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如
06 未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，
07 即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審
08 法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法
09 第475條但書情形外，亦不調查審認。

10 二、兩造對於原判決關於其不利部分，各自提起上訴，雖以各該
11 部分判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就
12 原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：如原判決附表
13 （下稱附表）編號1至6所示土地，原係訴外人謝萬鈍所有，
14 謝萬鈍分配家產而將之分予其子謝金帶，謝金帶生前因將其
15 取得之家產及自行購置○○市○○區其他土地，預為分配予
16 其2子即上訴人謝文秋及對造上訴人謝秉凱、謝明穆（下稱
17 謝秉凱等2人）之父謝承濬（民國000年0月00日死亡），乃
18 將附表編號1至6土地登記為謝文秋所有，嗣復承買原為國有
19 而緊鄰附表編號3、4、5土地之如附表編號7、8所示土地，
20 併分配予謝文秋而登記為其所有，謝承濬未經謝文秋同意，
21 以其保管持有附表編號1至8土地所有權狀正本、謝文秋印鑑
22 章，及謝文秋非因辦理所有權移轉登記而交付之身分證影本
23 等，逕將謝文秋所有附表編號1至8土地各該應有部分移轉登
24 記予謝秉凱等2人，如附表「被上訴人（指謝秉凱等2人）取
25 得所有權之日期及應有部分」欄所示，是謝文秋依民法第76
26 7條規定，請求謝秉凱等2人塗銷上開登記，洵屬有據。至如
27 附表編號9所示土地原為謝文秋所有，其合意與謝承濬所有
28 同區○○段000地號（下稱000地號）土地互易，並於90年9
29 月11日，將附表編號9土地移轉登記為謝秉凱等2人應有部分
30 各2分之1，987地號土地則移轉登記為謝文秋之子謝明翰所
31 有，謝文秋不得請求塗銷附表編號9土地所有權移轉登記等

01 情，指摘其為不當，並就原審所為論斷者或與判決結果不生
02 影響者，泛言未論斷或論斷矛盾、違法，或違背經驗、論理
03 及證據法則，而非表明各該不利部分判決所違背之法令及其
04 具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具
05 體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之
06 法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴
07 理由。依首揭說明，應認兩造上訴均為不合法。

08 三、據上論結，本件兩造上訴均為不合法。依民事訴訟法第481
09 條、第444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

11 最高法院民事第六庭

12 審判長法官 李 寶 堂

13 法官 許 紋 華

14 法官 林 慧 貞

15 法官 邱 璿 如

16 法官 賴 惠 慈

17 本件正本證明與原本無異

18 書 記 官 王 心 怡

19 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日