

最高法院民事裁定

113年度台上字第2377號

上訴人 陳春泥

訴訟代理人 闕言霖律師

被上訴人 王毓芬

訴訟代理人 蕭琪男律師

上列當事人間請求清償借款事件，上訴人對於中華民國113年9月6日臺灣高等法院花蓮分院第二審判決（113年度上字第22號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及

01 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
02 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
03 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
04 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
05 475條但書情形外，亦不調查審認。

06 二、上訴人對於原判決關其敗訴部分提起上訴，雖以該部分判決
07 違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨
08 證據、認定事實、適用法律之職權行使，所論斷：被上訴人
09 於民國104年10月28日出資新臺幣（下同）250萬元，入股上
10 訴人斯時獨資經營之扁食店，兩造成立合夥關係。嗣被上訴
11 人於105年4、5月間退夥，兩造另成立系爭契約，上訴人同
12 意自106年5月1日起至110年5月1日，分5期清償被上訴人之
13 上開出資。詎上訴人僅清償2萬4,000元，餘款並未依約給
14 付。從而，被上訴人依系爭契約，請求上訴人給付247萬6,0
15 00元，為有理由，應予准許等情，指摘為不當，並就原審所
16 論斷者，泛言未論斷，或違法、違反經驗法則，而非表明依
17 訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事
18 法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有
19 原則上重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依首揭說
20 明，應認其上訴為不合法。末查，原審斟酌全辯論意旨及調
21 查證據之結果，就本件所涉爭點，依自由心證判斷事實真
22 偽，俱已說明心證之所由得，對其餘無礙判決結果而未詳載
23 部分，亦表明不逐一論駁之旨，尚非判決不備理由。又契約
24 之定性乃法律適用問題，不受當事人主張之拘束，且被上訴
25 人原雖主張系爭契約為消費借貸性質，惟經原審闡明後，已
26 更正該契約之性質，則原審依系爭契約為不利於上訴人之認
27 定，自無訴外裁判。上訴人就此指摘原判決違背法令，不無
28 誤會。均附此說明。

29 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
30 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

01	最高法院民事第一庭									
02	審判長法官				沈	方	維			
03	法官				林	麗	玲			
04	法官				陳	麗	芬			
05	法官				游	悅	晨			
06	法官				方	彬	彬			
07	本件正本證明與原本無異									
08	書 記 官				吳	依	磷			
09	中	華	民	國	114	年	1	月	6	日