最高法院民事裁定

113年度台抗字第693號

再 抗 告 人 楊吳奈美

訴訟代理人 林 幸 頌律師

上列再抗告人因與楊連發間請求確認通行權存在聲明承受訴訟事件，對於中華民國113年7月1日臺灣高等法院臺中分院裁定（113年度抗字第118號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定關於駁回再抗告人其餘抗告及該訴訟費用部分廢棄，應由臺灣高等法院臺中分院更為裁定。

理 由

一、本件楊連發生前以再抗告人等17人為被告，向臺灣臺中地方法院（下稱臺中地院）起訴請求確認其所有坐落臺中市○○區○○段948地號土地就再抗告人等17人之土地有通行權存在（111年度訴字第1877號，下稱系爭事件）。嗣楊連發於民國112年8月21日死亡，再抗告人於同年9月21日具狀向臺中地院聲明由楊連發之配偶黃郁喬及子女楊姍錡、楊寶宸、楊華誌（下稱黃郁喬等4人）為楊連發之承受訴訟人續行訴訟，經臺中地院裁定駁回。再抗告人不服，提起抗告。原法院以：當事人死亡，而有以遺囑指定遺囑執行人者，與執行遺囑職務有關事項涉訟之訴訟程序即應由遺囑執行人承受。楊連發死亡後，由訴外人劉坤典律師提出楊連發之代筆遺囑（下稱系爭遺囑），已指定劉坤典律師為遺囑執行人；楊寶宸雖另訴請求確認系爭遺囑無效（臺中地院113年度重家繼訴字第30號），並聲請定暫時狀態處分禁止劉坤典律師執行遺囑執行人職務獲准（原法院113年度抗字第16號），但該遺囑無效事件尚未終結，難認劉坤典律師非遺囑執行人，再抗告人聲明由黃郁喬等4人以楊連發之法定繼承人身分承受訴訟，自不應准許，爰以裁定維持臺中地院所為裁定，駁回再抗告人之抗告。再抗告人不服，對之提起再抗告（未繫屬本院者，不予贅敘）。

01 二、按承受訴訟之聲明有無理由，法院應依職權調查之，民事訴
02 訟法第177條第1項定有明文。次按民法第1215條所定遺囑執
03 行人有管理遺產之權限，應以與遺囑有關者為限，逾遺囑範
04 圍之遺產，其管理處分及訴訟實施權並不歸屬於遺囑執行
05 人。原法院係認楊連發之系爭遺囑已指定劉坤典律師為遺囑
06 執行人。則系爭遺囑是否有效、系爭事件是否與該遺囑有關
07 之遺產訴訟，以及楊連發之繼承狀態，即攸關係爭事件是否
08 不得由黃郁喬等4人為楊連發之承受訴訟人續行訴訟，自應
09 查明。原審未詳查審究，遽謂黃郁喬等4人不得承受訴訟，
10 爰裁定駁回再抗告人之抗告，自有可議。再抗告意旨，指摘
11 原裁定適用法規顯有錯誤，聲明廢棄，非無理由。

12 三、據上論結，本件再抗告為有理由。依民事訴訟法第495條之1
13 第2項、第477條第1項、第478條第2項，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

15 最高法院民事第三庭

16 審判長法官 魏 大 曉

17 法官 林 玉 珮

18 法官 胡 宏 文

19 法官 周 群 翔

20 法官 李 瑜 娟

21 本件正本證明與原本無異

22 書記官 李 佳 芬

23 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日