最高法院民事裁定

113年度台抗字第851號

再 抗 告 人 吳俊漢

訴訟代理人 蘇泓達律師

上列再抗告人因吳宗哲與有限責任臺南第三信用合作社間請求返還寄託物事件，對於中華民國113年7月31日臺灣高等法院臺南分院裁定（113年度抗字第125號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

一、按從參加人固得按參加時之訴訟程度，輔助當事人為一切訴訟行為，但其行為與該當事人之行為牴觸者，不生效力，民事訴訟法第61條規定甚明。當事人於法院為其敗訴之判決後，已具狀捨棄上訴權，從參加人為該當事人提起上訴之行為，顯與該當事人之行為牴觸而不生效力，其上訴難謂合法。本件再抗告人於相對人吳宗哲與有限責任臺南第三信用合作社（下稱臺南三信）間請求返還寄託物事件【案列臺灣臺南地方法院（下稱臺南地院）112年度訴字第1490號】，為輔助臺南三信而為訴訟參加，不服臺南地院所為臺南三信敗訴之判決，提起上訴，經臺南地院裁定駁回其上訴，再抗告人對之不服，提起抗告。原法院以：臺南地院以臺南三信於該院為其敗訴判決後，已具狀捨棄上訴權，再抗告人為輔助臺南三信而提起上訴，顯與臺南三信之行為牴觸而不生效力，其上訴並非合法，裁定駁回再抗告人之上訴，於法並無違誤，因而維持臺南地院所為裁定，駁回再抗告人之抗告，經核並無適用法規顯有錯誤之情形。再抗告意旨，指摘原裁定不當，聲明廢棄，非有理由。末查，再抗告人於第一審言詞辯論期日陳明，其民國113年1月29日聲請狀之真意，係聲請裁定停止訴訟等語，並當庭再度提出請求裁定停止訴訟狀，其非提起主參加訴訟（見一審卷第153至162頁）。再抗

01 告意旨謂其非為輔助臺南三信而為訴訟參加，係提起主參加
02 訴訟，容有誤會，附此敘明。

03 二、據上論結，本件再抗告為無理由。依民事訴訟法第495條之1
04 第2項、第481條、第449條第1項、第95條第1項、第78條，
05 裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

07 最高法院民事第六庭

08 審判長法官 李 寶 堂

09 法官 吳 青 蓉

10 法官 林 慧 貞

11 法官 藍 雅 清

12 法官 賴 惠 慈

13 本件正本證明與原本無異

14 書 記 官 王 心 怡

15 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日