最高法院民事裁定

113年度台抗字第852號

抗 告 人 方連科

上列抗告人因與相對人方連登間請求返還土地等（核定訴訟標的價額）事件，對於中華民國113年9月5日臺灣高等法院臺中分院裁定（113年度原上字第6號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、按本訴與反訴之訴訟標的相同者，反訴不另徵收裁判費，民事訴訟法第77條之15第1項定有明文。依此規定，本訴與反訴本應分別徵收裁判費，僅於本訴及反訴之訴訟標的相同時，反訴始不另徵收裁判費。

二、本件抗告人起訴請求相對人移轉登記原裁定附表所示土地（下稱系爭土地）所有權為其所有（下稱原訴）。臺灣南投地方法院（下稱南投地院）判決抗告人勝訴（下稱原訴判決），相對人不服，提起上訴，經原法院110年度原上字第3號判決廢棄，並發回南投地院後，抗告人以情事變更為由，變更其聲明為請求確認系爭土地為其所有。相對人則提起反訴，請求抗告人塗銷系爭土地所有權移轉登記。南投地院就本訴及反訴均判決抗告人敗訴，抗告人對之聲明不服，提起第二審上訴。

三、原法院以：原訴之訴訟標的價額按系爭土地公告現值計算為新臺幣（下同）499萬2,900元，相對人就原訴判決提起第二審上訴，已繳納裁判費。原訴經原法院廢棄發回後，抗告人為訴之變更，請求確認系爭土地為其所有；相對人提起反訴，則係基於系爭土地所有權所生之物上請求權，二者訴訟標的不同，應分別徵收裁判費。且抗告人就變更後之本訴，非南投地院針對原訴裁定准許訴訟救助之效力所及，而抗告人嗣

01 另聲請訴訟救助，業經原法院駁回其聲請，自應就變更之本
02 訴繳納第一審裁判費。核本訴、反訴之訴訟標的價額，按系
03 爭土地公告現值計算各為499萬2,900元，是本訴第一審訴訟
04 標的價額為499萬2,900元，抗告人上訴第二審之上訴利益為
05 998萬5,800元，爰裁定命抗告人補繳本訴第一審裁判費5萬5
06 00元，及第二審裁判費7萬4,101元，並無不合。抗告意旨，
07 指摘原裁定不當，聲明廢棄，非有理由。

08 四、據上論結，本件抗告為無理由。依民事訴訟法第495條之1第
09 1項、第449條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

11 最高法院民事第五庭

12 審判長法官 彭 昭 芬

13 法官 邱 璿 如

14 法官 李 國 增

15 法官 游 悅 晨

16 法官 蘇 芹 英

17 本件正本證明與原本無異

18 書 記 官 李 家 誠

19 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日