最高法院民事裁定

113年度台抗字第892號

再抗告人 張素綿

訴訟代理人 李門騫律師

上列再抗告人因與相對人陳麗娟間請求損害賠償事件，對於中華民國113年8月15日臺灣高等法院高雄分院裁定（113年度重抗字第29號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

按提起民事第二審上訴，應依民事訴訟法第77條之16第1項前段規定預納裁判費，此為必須具備之程式。上訴人未依規定預納裁判費，原第一審法院應先定期命補正，逾期未補正者，原第一審法院應以上訴不合法裁定駁回之，此觀民事訴訟法第442條第2項之規定自明。本件再抗告人對於臺灣高雄地方法院（下稱高雄地院）112年度金字第13號判決，提起第二審上訴，未繳納裁判費，經高雄地院以裁定命於裁定送達後5日內補正，該項裁定於民國113年6月17日送達再抗告人，有卷附送達證書足據。再抗告人迄113年7月10日止仍未補正，有高雄地院民事查詢簡答表及繳費資料明細可稽。高雄地院因認再抗告人之上訴為不合法，以裁定予以駁回（下稱系爭裁定）。再抗告人不服，提起抗告，原法院認其抗告為無理由，以裁定駁回其抗告，經核並無適用法規顯有錯誤之情形。再抗告意旨雖謂：補正期間並非不變期間，伊於113年7月11日高雄地院駁回伊上訴之系爭裁定送達前，已繳納第二審上訴裁判費，伊之補正仍屬有效，原法院維持高雄地院所為系爭裁定，顯有違誤云云。惟查民事訴訟法第238條本文規定，裁定經宣示後，為該裁定之法院、審判長、受命法官或受託法官受其羈束；不宣示者，經公告或送達後受其羈束。是當事人補正上訴要件之欠缺，須在法院駁回其上訴之裁定發生羈束力前為之，否則不生補正之效力。高雄地院業於113年7月10日公告系爭

01 裁定主文，有主文公告證書在卷足憑，再抗告人遲至113年7月11
02 日始繳納裁判費，自不生於期限內補正上訴要件欠缺之效果。乃
03 執是指摘原裁定不當，聲明廢棄，非有理由。
04 據上論結，本件再抗告為無理由。依民事訴訟法第495條之1第2
05 項、第481條、第449條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主
06 文。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

08 最高法院民事第九庭

09 審判長法官 吳 麗 惠

10 法官 徐 福 晉

11 法官 邱 景 芬

12 法官 管 靜 怡

13 法官 鄭 純 惠

14 本件正本證明與原本無異

15 書 記 官 陳 雅 婷

16 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日