最高法院民事裁定

113年度台抗字第900號

再 抗 告 人 承 駱 建 設 實 業 有 限 公 司

法 定 代 理 人 賴 子 信

代 理 人 嚴 庚 辰 律 師

許 嘉 樺 律 師

上列再抗告人聲請宣告破產事件，對於中華民國113年9月25日臺灣高等法院臺南分院裁定（113年度破抗字第1號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄，應由臺灣高等法院臺南分院更為裁定。

理 由

一、本件再抗告人向臺灣雲林地方法院（下稱雲林地院）聲請宣告破產，經該院裁定駁回。再抗告人不服，提起抗告。原法院以：再抗告人負有新臺幣（下同）1億5697萬4247元之債務。其主張基於合作協議書、協議書，對於第三人城山建設股份有限公司、東宏國際開發股份有限公司、溥東資產管理有限公司（下分稱城山公司、東宏公司、溥東公司，合稱城山公司等3人）及許榮唐分別有6300萬元、375萬元之退還購地履約保證金債權，均經其等否認，難認前該債權確係存在。再抗告人名下土地價值扣除別除權後為140萬9000元，加計存款9040元，共計141萬8040元，為破產財團之財產，扣除其積欠之全民健康保險費13萬8568元優先債權，尚餘127萬9472元，不足支付以債務總額千分之5估算之破產管理人、監查人報酬合計逾156萬元及以應返還之債權6675萬元計算之第一審裁判費59萬9400元等財團費用，無宣告破產之實益，再抗告人之聲請不應准許，因而維持雲林地院之裁定，以裁定駁回再抗告人之抗告。

二、按法院就破產之聲請，於裁定前，依破產法第63條第2項規定，得依職權為必要之調查，並傳訊債務人、債權人及其他關係人，必於債務人確毫無財產可構成破產財團，或其財產

01 不敷清償破產財團之費用及財團之債務，無從依破產程序清
02 理其債務時，始得以無宣告破產之實益，駁回破產之聲請。
03 查再抗告人財產狀況說明書載有雲林縣○○鄉○○村○○路
04 000巷11-1號房屋，既為原法院所認定（見原裁定第5頁），
05 其之全國財產稅總歸戶財產查詢清單，已列明該房屋現值為
06 51萬3100元（見雲林地院破字卷第115頁），原法院以再抗
07 告人未提出登記謄本或稅籍資料，遽未將之列計為破產財團
08 之財產，已有違誤。另依再抗告人所提合作協議書第2條第1
09 項、協議書第1條第3項約定（見雲林地院破字卷第83至92
10 頁），為臺南市○○區○○段等土地開發計畫之合作，於前
11 開土地移轉登記予城山公司等3人或其等指定之登記名義
12 人，及該公司之銀行貸款完成並核撥貸款（溥東公司部分尚
13 須該開發案有新股東注入資金）後，城山公司等3人須退還
14 再抗告人6300萬元（前開土地另有設定金額，需由6300萬元
15 中扣除）。經雲林法院函查城山公司等3人，未據否認前開
16 協議書為真正（見雲林地院破更卷第85至91頁）。再抗告人
17 就此主張城山公司無法買下該開發案全部土地，故僅移轉該
18 協議書附表編號7、8之土地，應退還伊該部分土地履約保證
19 金2696萬1856元等語（見原法院卷第29頁）。倘若非虛，於
20 再抗告人與城山公司等3人間因合作開發前開土地有部分履
21 約之情況，究竟再抗告人對城山公司等3人是否有返還部分
22 履約保證金之債權存在及其數額若干，自應查明。原法院徒
23 以城山公司等3人否認債權存在，即謂該契約債權均不存在
24 在，自嫌速斷。又原法院先認定前開契約債權均不存在，繼
25 則將請求返還前開債權之裁判費計入破產財團費用，亦有理
26 由矛盾之違誤。凡此攸關再抗告人有何財產得以構成破產財
27 團，及有無宣告破產實益之判斷，原法院未依破產法第63條
28 第2項規定為必要之調查，逕認破產財團之財產不足支應破
29 產費用，再抗告人無宣告破產之實益，而為再抗告人不利之
30 裁定，於法未合。再抗告論旨，指摘原裁定違背法令，求予
31 廢棄，非無理由。

01 據上論結，本件再抗告為有理由。依破產法第5條，民事訴訟法
02 第495條之1第2項、第477條第1項、第478條第2項，裁定如主
03 文。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

05 最高法院民事第七庭

06 審判長法官 林 金 吾

07 法官 陳 靜 芬

08 法官 高 榮 宏

09 法官 蔡 孟 珊

10 法官 藍 雅 清

11 本件正本證明與原本無異

12 書 記 官 高 俊 雄

13 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日