最高法院民事裁定

113年度台簡抗字第234號

再 抗 告 人 A 0 1

訴訟代理人 呂承育律師

上列再抗告人因與相對人A 0 2間請求命令由家分離事件，對於中華民國113年7月22日臺灣臺南地方法院裁定（113年度家親聲抗字第28號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告程序費用由再抗告人負擔。

理 由

一、按民法有關家制度設計，參諸大清民律草案及我國學者通說，係採實質主義，非採形式主義，亦即家之構成員不以戶籍設籍於同一處所為要件，凡以經營共同生活為目的之親屬團體者，即為民法第1122條所定之以永久共同生活為目的而同居之親屬團體，稱為家。又，家置家長；同家之人，除家長外，均為家屬；雖非親屬，而以永久共同生活為目的同居一家者，視為家屬。同法第1123條第1、2、3項復有明文。再者，家長不以家中之最尊輩者為之，可由親屬團體中推定之；無推定時，以家中之最尊輩者為之；尊輩相同者，以年長者為之，觀諸同法第1124條前、中段即明。此所指之推定係指推舉之意。

二、本件相對人依民法第1128條規定，聲請臺灣臺南地方法院命再抗告人由家分離，經該院准許（112年度家親聲字第228號裁定，下稱228號裁定），再抗告人不服，提起抗告，原法院以：相對人與再抗告人為父女，相對人設籍○○市○區○街000巷0號之0（下稱0-1號），登記為戶長；再抗告人設籍同巷0號（下稱0號），登記第三人即相對人之配偶、再抗告人之母甲○○為戶長，兩造同住0號房屋，0-1號係與0號房屋實質相連通之倉庫與車庫，參酌相對人、甲○○及再抗告人為配偶、父母子女關係，堪認其等為以永久共同生活為

01 目的而同居之親屬團體，未推舉家長。相對人在家中係最尊
02 輩且年紀最長，應為家長，再抗告人與家長相處不睦，互相
03 聲請核發通常保護令，屢為瑣事訟爭不斷，再抗告人已成
04 年，並有工作能力，且持續工作中，相對人得令其由家分
05 離，228號裁定認事用法並無違誤，因而維持該裁定，駁回
06 再抗告人之抗告，經核並無適用法規顯有錯誤之情形。再抗
07 告論旨以：伊與相對人分別設籍0號、0-1號，相對人非居住
08 在伊之設籍地，與伊不同戶，與伊無家長、家屬關係，不得
09 依民法第1128條，聲請法院命伊自設籍地之家分離云云，對
10 於民法有關家制度設計，不無誤解，其指摘原裁定適用法規
11 顯有錯誤，聲明廢棄，依照首揭說明，非有理由。

12 三、據上論結，本件再抗告為無理由。依家事事件法第90條，非
13 訟事件法第21條第2項、第46條，民事訴訟法第495條之1第2
14 項、第481條、第449條第1項、第95條第1項、第8條，裁定
15 如主文。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

17 最高法院民事第三庭

18 審判長法官 魏 大 曉

19 法官 李 瑜 娟

20 法官 林 玉 珮

21 法官 胡 宏 文

22 法官 周 群 翔

23 本件正本證明與原本無異

24 書 記 官 謝 榕 芝

25 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日