

最高法院民事判決

114年度台上字第1102號

上訴人 黃文伯
訴訟代理人 李明海律師
梁鈺府律師
陳俊愷律師

被上訴人 和泰股份有限公司
法定代理人 黃慧善
訴訟代理人 徐嶸文律師

上列當事人間請求查閱帳冊等事件，上訴人對於中華民國114年2月19日臺灣高等法院第二審判決（113年度上字第909號），提起上訴，本院於民國114年10月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決廢棄，發回臺灣高等法院。

理 由

□本件上訴人主張：被上訴人為家族企業，伊為其董事。因被上訴人營運不正常，且負責人黃麗娟因違反商業會計法，經法院認定其侵占公司款項並與公司達成和解，伊為知悉該和解履行情形，及查明被上訴人董事、監察人是否未經同意自行支領酬勞、車馬費等侵害被上訴人權益情事，暨核對會計帳簿及商業會計憑證以確認財報是否正確，有查核自民國101至111年度會計帳簿、商業會計憑證（含原始憑證、記帳憑證）（下合稱系爭帳冊）之必要。爰本於董事資訊請求權，求為命被上訴人交付系爭帳冊供伊查閱、抄錄或複製之判決。

□被上訴人則以：依公司法第210條、第218條及第245條規定，僅股東、監察人及檢查人有查閱簿冊之權。董事依公司法第228條規定，僅得於董事會決議前，為核對該年度會計事項與編造之財務報表等表冊時可閱覽帳冊，一經決議通過，董事之內部查核職務已終了，不得再請求查閱簿冊。原公司法第193條之1草案增訂董事查閱簿冊之權限，立法院於107年7月6日決議刪除，顯係立法者有意不規定，非立法疏漏。從權利主體、行

01 使範圍、法益目的觀之，與前開股東、監察人及檢查人之查核
02 權不同，無從類推適用。縱認上訴人具董事資訊權，惟其101
03 至111年間持續出席董事會、101至107年出席股東常會擔任主
04 席，應知悉伊歷年營運及交易情形，請求查閱系爭帳冊無正當
05 理由等語，資為抗辯。

06 □原審廢棄第一審所為被上訴人敗訴之判決，改判駁回上訴人在
07 第一審之訴，是以：

08 (一)上訴人自89年起擔任被上訴人董事迄今，黃麗娟為被上訴人現
09 任董事長，因侵占款項，共同連續犯業務侵占等罪，經法院判
10 處罪刑確定，為兩造所不爭。

11 (二)按公司法除第210條、第218條及第245條分別規定股份有限公
12 司之股東、監察人及檢查人於其業務範圍內，為檢查業務帳目
13 及財務狀況，及股東於指定範圍內，為使股東權之正確行使，
14 有帳冊查閱權外，董事無類此規定。倘董事亦有全面查閱權而
15 得以掌握公司內部資訊，將動搖公司內部監督、制衡機制，且
16 若董事有監察人所無複製公司業務會計憑證之權力，使董事監
17 察權大於監察人，將混淆兩者角色與功能。況106年5月8日公
18 司法修正草案增訂第193條之1第1項「董事為執行業務，得隨
19 時查閱、抄錄或複製公司業務、財務狀況及簿冊文件，公司不
20 得妨礙、拒絕或規避」之規定，於立法院107年7月6日院會討
21 論時，因考量「與現行監察人之職權重複」、「容易遭公司派
22 系鬥爭利用而增加訟累，妨害公司營運、產業進步」等為由，
23 決議刪除。顯見立法者就該董事權限有意排除，並非法律漏
24 洞，無從以法理推認或類推適用公司法相關規定。再參證券交
25 易法第14條之4第1至4項規定，公開發行公司之獨立董事，須
26 法有明文始得準用公司法中股份有限公司監察人之相關條文，
27 行使監察人之職權，自難認一般董事單純基於身分或職務即得
28 有查閱帳冊權。

29 (三)上訴人擔任被上訴人董事（但非股東）迄今，無具體執行公司
30 業務或其他職務。公司法第202條規定，公司業務執行由董事
31 會決議為之；同法第228條規定，董事會決議前，各董事本得

01 核對該會計年度相關會計事項，確認相關應編造之財務報表等
02 表冊是否符實，已可查核公司帳冊。且參諸101至111年度董事
03 會簽到簿、議事錄、股東會議事錄，上訴人於各年度持續出席
04 董事會，參與公司管理決策，了解各年度營收及財務情形，並
05 於101至107年股東常會代理董事長擔任主席，已就系爭帳冊於
06 各年度董事會決議前予以查閱，無再聲請查閱之必要。

07 (四)上訴人無資訊請求權，無權查閱系爭帳冊，毋庸再審酌其查閱
08 範圍，或其查閱目的不正當、部分文件已逾越保存期限難以執
09 行等情。從而，上訴人本於董事資訊請求權，請求被上訴人交
10 付系爭帳冊供查閱、抄錄或複製，為無理由，不應准許等詞，
11 為其判斷之基礎。

12 □本院判斷：

13 (一)按當事人契約有不完整情形，倘已探求當事人真意為闡明性解
14 釋，以定當事人應履行之權利及義務，仍無法達成契約目的，
15 而有契約漏洞時，法院為解決紛爭，尚非不得參考相關法律規
16 範與基本原則進行補充性解釋，以填補契約漏洞，此屬契約解
17 釋範疇。又法律就某事項未予規定時，法院基於同一法律理
18 由，比附援引性質相類似之法律規定，予以類推適用至該事
19 項，以填補法律漏洞。若立法者對該事項係有意不為規定者，
20 即非法律漏洞，基於權力分立及法律保留原則，自當禁止類推
21 適用。契約漏洞與法律漏洞二者顯不相同，應予區辨。次按股
22 份有限公司與董事間係委任關係，董事為其負責人，於執行職
23 務時對公司負有忠實義務及善良管理人之注意義務，如有違反
24 致公司受有損害者，應負損害賠償責任（公司法第192條第5
25 項、第8條第1項及第23條規定參照）。公司法第202條復明定
26 公司業務之執行，除公司法或章程規定應由股東會決議之事項
27 外，均應由董事會決議行之。另綜觀同法第167條之1、第167
28 條之2、第185條第4項、第228條、第246條、第254條、第266
29 條、第282條等規定，董事會得決議公司收買股份，與員工簽
30 訂認股權契約，向股東會提出營業或財產重大變更議案，及編
31 造營業報告等表冊，募集公司債，向應募人請求繳足股款，發

01 行新股，聲請公司重整，並公司符合公司法第211條第1、2項
02 規定時有向股東會報告、聲請宣告破產等義務。而董事會之運
03 作，以決議（原則上過半數董事出席，出席董事過半數同意）
04 行之，各別董事為形成董事會決議之成員及基礎，有其重要
05 性；且各別董事依公司法第218條之1規定，如發現公司有受重
06 大損害之虞時，有立即向監察人報告之義務。凡此要求董事應
07 善盡其忠實及注意義務，邏輯上必須完整閱知相關資訊為前
08 提，方能形成適當之判斷及決策，資以執行職務，俾達完善公
09 司治理、保障股東利益之目的。申言之，董事因執行職務之合
10 理及正當目的所必要之範圍，除章程或法律有特別規定外，應
11 使其有取得上開範圍之公司資訊；相對而言，公司有提供上開
12 範圍資訊之義務。此係探求契約之目的與內容，基於權責相符
13 及誠信原則，附隨於董事履行受任義務、公司委任董事處理事
14 務而生之內涵，即就二者間委任契約之義務內容，本於法律內
15 部所蘊含之法律基本原則、價值判斷，在既有之法律規範內為
16 補充解釋，避免法秩序中之體系違反，無涉違反法律保留原則
17 可言。又董事資訊請求權，既本於其受任執行前揭法定職務而
18 生，即與公司法就股東、監察人、檢查人於不同階段、不同職
19 務內容、具有不同功能而於第210條第2項、第218條第1項、第
20 245條第1項規定之簿冊查閱權，在目的、性質與功能上均不相
21 同，自無類推適用各該簿冊查閱權規定之法律理由。是承認董
22 事之資訊請求權，亦無導致與前揭股東、監察人、檢查人之簿
23 冊查閱權混淆，而有權責不分或影響公司經營安定之疑慮。再
24 者，立法院於107年間雖未通過草案明文增訂公司法第193條之
25 1第1項「董事為執行業務，得隨時查閱、抄錄或複製公司業
26 務、財務狀況及簿冊文件，公司不得妨礙、拒絕或規避」之規
27 定，其原因多端，尚不能執以排除法院在公司法規範諸多董事
28 法定職務之情形，就公司與董事間委任契約之義務予以補充解
29 釋。依上，董事為執行職務而查閱（包括查閱、抄錄及複製）
30 資訊，應以其履行職務之合理與正當目的所必要為限，有無必
31 要，應以董事執行職務之關聯性、查閱之合理性及目的之正當

性，與公司之營業及股東之利益間，於具體個案中為法益之權衡，絕非漫無限制之超級權限。且董事就其取得之資訊，仍應本於忠實及注意義務為合理使用，並盡相關保密義務，不得為不利於公司之行為。

(二)查上訴人現為被上訴人之董事，為原審確定之事實（原判決第3頁）。上訴人一再主張：被上訴人為家族公司，其父黃金水本為被上訴人法定代理人，基於營運接續性、財務連續性，及被上訴人稅後獲利損益異常，黃麗娟侵占公司款項後與被上訴人達成和解，是否如實履行，暨董事、監察人是否未經公司同意支領酬勞、車馬費，而侵害被上訴人權益，為行使董事職務，有請求查閱、抄錄或複製系爭帳冊之必要（原審卷第76至86頁）。原審未遑調查審認系爭帳冊是否為上訴人行使董事職務所必要，其目的是否合理與正當，被上訴人是否有拒絕提供之正當事由，逕以上訴人無資訊請求權，及曾參與董事會暨擔任股東會代理主席，臆認已就系爭帳冊於各年度董事會決議前予以查核，遽為上訴人不利之判決，尚有可議。上訴論旨，指摘原判決違背法令，求予廢棄，非無理由。

□據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第477條第1項、第478條第2項，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 11 月 18 日

最高法院民事第六庭

審判長法官 林 金 吾

法官 徐 福 晋

法官 蔡 孟 珊

法官 藍 雅 清

法官 高 榮 宏

本件正本證明與原本無異

書 記 官 林 沛 侯

中 華 民 國 114 年 11 月 25 日