最高法院民事裁定

114年度台上字第1869號

上　訴　人　Ａ０１

訴訟代理人　林殷廷律師

被 上訴 人　Ｂ０１

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國114年7月9日臺灣高等法院第二審判決（113年度家上字第253號），提起上訴，本院裁定如下：

主　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第470條第2項、第475條本文分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關之司法院大法官解釋、憲法法庭裁判，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已

合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。上開規定，依家事事件法第51條規定，於家事訴訟事件準用之。

二、本件上訴人對於原判決關於其敗訴部分提起第三審上訴，雖以該部分違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：兩造於民國102年9月11日結婚，育有一對未成年雙胞胎子女；被上訴人於109年5月發現上訴人與訴外人甲○之婚外情，乃提起離婚及酌定未成年子女親權之訴，經臺灣士林地方法院判准兩造離婚及子女親權由被上訴人單獨任之，嗣確定在案。上訴人在兩造婚姻關係存續期間與甲○之婚外情行為，係不法侵害被上訴人基於配偶關係之身分法益且情節重大。且兩造離婚係肇因於上訴人外遇所致，被上訴人並無過失，並因此受有非財產上之損害。又上訴人未經被上訴人同意，於110年2月20日將兩造未成年子女攜往大陸地區，於酌定子女親權裁判確定後，仍拒絕交付子女，迄今未歸，不法侵害被上訴人基於母親關係之身分法益且情節重大。從而，被上訴人依侵權行為法律關係、民法第1056條第2項規定，請求上訴人各給付新臺幣（下同）80萬元、50萬元、120萬元，合計250萬元本息，為有理由，應予准許等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷或其他贅述而與判決結果不生影響者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

三、據上論結，本件上訴為不合法。依家事事件法第51條，民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　10　　月　　9　　日

最高法院民事第四庭

審判長法官　盧　彥　如

法官　周　舒　雁

法官　吳　美　蒼

法官　陳　婷　玉

法官　陳　容　正

本件正本證明與原本無異

書　記　官　賴　立　旻

中　　華　　民　　國　　114　　年　　10　　月　　15　　日