最高法院民事裁定

114年度台上字第2178號

上　訴　人　曾榮旻
　　黃利容
共　　同
訴訟代理人　周宛蘭律師
被 上訴 人　曾千珍
　　曾慧茹
共　　同
訴訟代理人　粘舜權律師
　　粘世旻律師

上列當事人間請求返還不當得利等事件，上訴人對於中華民國114年8月13日臺灣高等法院第二審判決（113年度重上字第727號），提起上訴，本院裁定如下：

主　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以

外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實、解釋契約之職權行使，所論斷：訴外人曾蔡富士（民國112年2月4日死亡）將出售板橋土地所得價金新臺幣（下同）2,914萬9,248元存入系爭帳戶後，同意將之分配予子女即上訴人曾榮旻、被上訴人及訴外人曾榮煌4人，各取得1/4，兩造遂於111年1月15日書立系爭協議書，約定扣除被上訴人曾千珍自系爭帳戶提領343萬元，上訴人同意再給付被上訴人共1,114萬4,624元。嗣上訴人黃利容於111年1月19日，自系爭帳戶匯款350萬元予被上訴人曾慧茹。從而，被上訴人曾千珍、曾慧茹依系爭協議書之約定，依序請求上訴人給付385萬7,312元、378萬7,312元各本息，為有理由等情，指摘為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷矛盾錯誤，違反證據法則，而非表明依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，難認已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　1　　月　　28　　日

最高法院民事第六庭

審判長法官　鍾　任　賜

法官　黃　書　苑

法官　呂　淑　玲

法官　陶　亞　琴

法官　林　麗　玲

本件正本證明與原本無異

書　記　官　郭　金　勝

中　　華　　民　　國　　115　　年　　2　　月　　3　　日