

最高法院民事裁定

114年度台上字第558號

上訴人 吳明俊

訴訟代理人 李金澤律師

被上訴人 莊雅雯

上列當事人間請求塗銷股權移轉登記等事件，上訴人對於中華民國113年12月4日臺灣高等法院第二審判決（113年度重上字第463號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第470條第2項、第475條本文分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，有關之司法院解釋、憲法法庭裁判，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具

有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

二、本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實及解釋契約之職權行使所論斷：兩造於民國107年1月24日簽訂系爭契約，於該契約第5條約定上訴人應給付被上訴人補償金新臺幣（下同）1,800萬元，上訴人已依該契約第6條第1項約定給付被上訴人1,000萬元補償金，其餘800萬元補償金（下稱系爭補償金）之給付方式及期限，則依系爭契約第6條第2項至第5項約定，轉讓上訴人持有訴外人瑞統科技股份有限公司股票（下稱系爭股票）予被上訴人，並於同條第6項明定於上訴人處分系爭股票時，優先給付被上訴人系爭補償金。上訴人於109年4月1日將系爭股票全數轉讓予第一審共同被告田美投資管理顧問有限公司，被上訴人自得依系爭契約第6條第6項約定，請求上訴人給付系爭補償金本息等情，指摘其為不當；並就原審已論斷者，泛言未論斷，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 5 月 8 日

最高法院民事第五庭

審判長法官 彭 昭 芬

法官 蘇 芹 英

法官 邱 璿 如

01

法官 李 國 增

02

法官 游 悅 晨

03 本件正本證明與原本無異

04

書記官 陳 嫻 如

05

中 華 民 國 114 年 5 月 9 日