

最高法院民事裁定

114年度台上字第646號

上訴人 蕭蔡月珍
訴訟代理人 李兆隆律師
被上訴人 中華郵政股份有限公司

法定代理人 王國材
訴訟代理人 蔡鴻杰律師
李亭萱律師
洪翊菁律師

上列當事人間請求返還寄託物事件，上訴人對於中華民國113年1月18日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（113年度上字第261號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第468條、第470條第2項定有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性

01 之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明
02 者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，
03 其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由
04 書之事項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查
05 審認。

06 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
07 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實、
08 解釋契約及適用法律之職權行使，所論斷：系爭存款經上訴
09 人或其授權之人領取，而非遭他人盜領或冒領，即被上訴人
10 業已清償。從而，上訴人依民法第602條第1項、第478條規
11 定，請求被上訴人返還寄託物新臺幣401萬6,653元本息，為
12 無理由等情，指摘為不當，並就原審已論斷或其他與判決結
13 果無礙事項，泛言未論斷或論斷錯誤，違反證據法則，而非
14 表明依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述
15 為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見
16 解具有原則上重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依
17 首揭說明，應認其上訴為不合法。

18 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
19 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

20 中 華 民 國 114 年 4 月 23 日

21 最高法院民事第八庭

22 審判長法官 鍾 任 賜

23 法官 林 麗 玲

24 法官 黃 明 發

25 法官 陶 亞 琴

26 法官 呂 淑 玲

27 本件正本證明與原本無異

28 書 記 官 郭 金 勝

29 中 華 民 國 114 年 4 月 28 日