

# 最高法院民事判決

114年度台上字第983號

上訴人 謝興帆

謝卉蓁

共 同

訴訟代理人 任品叡律師

黃泰翔律師

蕭意霖律師

被上訴人 新光產物保險股份有限公司高雄分公司

法定代理人 王鼎傑

被上訴人 第一產物保險股份有限公司高雄分公司

法定代理人 朱瓊琪

共 同

訴訟代理人 賴盛星律師

上列當事人間請求給付保險金事件，上訴人對於中華民國114年2月19日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（113年度保險上字第1號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決除假執行部分外廢棄，發回臺灣高等法院高雄分院。

理 由

□本件上訴人主張：要保人申忠工程有限公司（下稱申忠公司）以訴外人謝申忠為被保險人，分別向被上訴人新光產物保險股份有限公司高雄分公司（下稱新光產險公司）投保新臺幣（下同）300萬元團體傷害保險（保單號碼0000000IGP00000000、保險期間自民國109年7月31日24時起至110年7月31日24時止，下稱新光產險契約）、第一產物保險股份有限公司高雄分公司（下稱第一產險公司）投保200萬元團體傷害保險（保單號碼000字第00000000000、保險期間自109年7月31日0時起至110年7月31日0時止，下稱第一產險契約，合稱系爭保險契約），均指定謝申忠之法定繼承人即伊為身故保險金受益人。嗣訴外人劉江花於109年11月20日晚上11時35分許，駕駛自小客車由東

01 往西行經○○市○○區○○路、○○路多交岔路口左轉，撞擊  
02 騎乘自行車由西向東行進之謝申忠，致謝申忠人車倒地（下稱  
03 系爭事故），經送義大醫療財團法人義大醫院（下稱義大醫  
04 院）急救，仍於同年月21日凌晨3時58分許死亡。依系爭保險  
05 契約，被上訴人應就謝申忠遭受意外事故致死亡之結果，給付  
06 保險金等情。爰依新光產險契約第5條、第一產險契約第2條第  
07 1款、第5條約定，保險法第34條、第131條規定，求為命新光  
08 產險公司給付300萬元、第一產險公司給付200萬元，及均自起  
09 訴狀繕本送達翌日（110年12月25日）起按週年利率10%計算利  
10 息之判決。

11 □被上訴人則以：謝申忠酒後騎乘自行車，因酒精含量過高影響  
12 其平衡感與判斷力致發生系爭事故，依系爭保險契約除外責任  
13 約定，伊無庸給付保險金等語，資為抗辯。

14 □原審廢棄第一審所為上訴人勝訴之判決，改判駁回其訴，是  
15 以：

16 (一)申忠公司以謝申忠為被保險人，向被上訴人投保系爭保險契  
17 約，均指定謝申忠之法定繼承人即上訴人為受益人；謝申忠於  
18 上開時地發生系爭事故，經送義大醫院急救後，仍於上開時間  
19 不治死亡，該事故屬系爭保險契約第5條所稱之意外事故等  
20 情，為兩造所不爭。

21 (二)按慢車（含腳踏自行車）駕駛人有飲用酒類或其他類似物後其  
22 吐氣所含酒精濃度達每公升0.15毫克或血液中酒精濃度達0.0  
23 3%以上，不得騎乘自行車。駕駛慢車經測試檢定酒精濃度超過  
24 規定標準者，處罰鍰並當場禁止其駕駛。道路交通安全規則第  
25 120條第1項第3款、道路交通管理處罰條例第69條第1項第1款  
26 第1目、第73條第2項定有明文。又新光產險契約第21條第1項  
27 第3款、第一產險契約第20條第1項第3款約定，被保險人因飲  
28 酒後駕（騎）車，其吐氣或血液所含酒精成份超過道路交通法  
29 令規定標準致成死亡時，保險公司不負給付保險金的責任。則  
30 本件除外責任，解釋上包含騎乘自行車。

01 (三)謝申忠於109年11月20日晚上11時35分發生系爭事故後旋即送  
02 醫急救，急診醫師於翌日（21日）零時28分57秒在急診病歷記  
03 載「Smell of alcohol」（聞到酒精味）；同日1時16分經醫  
04 院採取血液，依醫全實業股份有限公司（下稱醫全公司）出售  
05 之試劑與儀器，以「生化酵素免疫分析法」檢測結果，血液中  
06 酒精濃度達121.4mg/dL（即0.1214%），為兩造所不爭。參酌  
07 義大醫院111年12月6日函，如單純因飲酒導致該檢測結果，當  
08 然造成謝申忠車禍前之注意力、判斷力及反應能力降低。

09 (四)雖臺灣大學醫學院112年4月12日函示，無論酒精或身體生理反  
10 應或其他物質在體內代謝，利用「生化酵素免疫分析法」均可能  
11 檢測出「酒精」，病人意識不清、出血休克，使身體無氧呼  
12 吸產生乳酸，乳酸進一步利用乳酸去氫酶產生丙酮酸與NADH，  
13 導致以上開方法測定血液中酒精濃度數值呈現偽陽性，「溶  
14 血」亦可能影響檢測血液中酒精濃度之正確性。惟以系爭事故  
15 發生後不足1小時，謝申忠仍有酒精味散出體外，不足2小時即  
16 採血檢測，斯時謝申忠尚存活（死亡後檢體中升高之乳酸和乳  
17 酸去氫酶會導致酒精濃度檢測結果偏高），暨醫全公司112年9  
18 月28日函示，縱使大於200倍以上之ADH酵素、Lactate乳酸或L  
19 DH乳酸去氫酶貢獻酒精濃度上升結果僅1/200，對該檢測結果  
20 為偽陽性範圍及數值之干擾微不足道等情，尚難認該偽陽性因  
21 子影響酒測值會使血液中酒精濃度逾法定容許值達3倍以上即  
22 0.0914%（即檢測值0.1214%-法定容許值0.03%）。故義大醫院  
23 採取之檢測方法，雖使謝申忠血液中酒精濃度有偽陽性可能而  
24 影響數值正確性，然其系爭事故發生時，血液中酒精濃度高於  
25 前述交通法規所規定不得騎乘自行車之標準，仍堪認定。復參  
26 劉江花過失致死刑事判決（原法院111年度交上訴字第99號）  
27 認定謝申忠酒後騎乘自行車，佐以謝申忠過往有2次酒駕紀錄  
28 經判決確定在案，足信謝申忠係酒後騎乘自行車，被上訴人得  
29 據前述保險契約免責條款拒絕理賠。上訴人主張謝申忠騎乘自  
30 行車並無行跡不穩、左右搖擺，飲酒與系爭事故發生無相當因  
31 果關係等語，無從為其有利之認定。

01 (五)從而，上訴人依系爭保險契約請求新光產險公司、第一產險公  
02 司分別給付300萬元、200萬元各本息，為無理由，不應准許等  
03 詞，為其判斷之基礎。

04 □按契約乃當事人本其自主意思所為之法律行為，基於私法自治  
05 及契約自由原則，既為當事人紛爭之行為規範，亦為訴訟中法  
06 院之裁判規範。查卷附新光產險契約第21條第1項、第一產險  
07 契約第20條第1項約定：被保險人飲酒後駕（騎）車，其吐氣  
08 或血液所含酒精成份超過道路交通法令規定標準「致」成死亡  
09 時，被上訴人不負給付保險金的責任（一審審保險卷第53、60  
10 頁）。依其文義觀之，似見被保險人飲酒後駕（騎）車，其酒  
11 精成份超過道路交通法令規定標準時，尚須該除外危險「導  
12 致」謝申忠死亡之結果，即二者間具因果關係，保險人始得免  
13 責。且被上訴人就此有利於己之免責條款（權利障礙事項）要  
14 件，依民事訴訟法第277條前段規定，應負舉證之責。查謝申  
15 忠騎乘自行車於上開時地發生系爭事故，即送義大醫院急診，  
16 經該院以生化酵素免疫分析法，檢測血液中之酒精濃度達121.  
17 4mg/dL，逾道路交通法令規定標準，固為原審所認定（原判決  
18 第5頁）。惟上訴人一再主張系爭事故與謝申忠酒後騎乘腳踏  
19 車間無因果關係，不符系爭保險契約之除外事項等語（同上卷  
20 第35、41頁、一審保險卷一第30頁），攸關被上訴人得否據以  
21 免責，自應調查審認。乃原審未於被上訴人就此有利於己之免  
22 責要件舉證前，逕以謝申忠酒後騎乘自行車，即認被上訴人符  
23 合免責條款，摒棄不論上開約定條款規範「致」之要件，遽為  
24 不利上訴人之判決，自嫌速斷。上訴論旨，指摘原判決違背法  
25 令，求予廢棄，非無理由。

26 □據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第477條第1  
27 項、第478條第2項，判決如主文。

28 中 華 民 國 114 年 7 月 24 日

29 最高法院民事第七庭

30 審判長法官 林 金 吾

31 法官 陳 靜 芬

01					法官	蔡	孟	珊	
02					法官	藍	雅	清	
03					法官	高	榮	宏	
04	本件正本證明與原本無異								
05				書	記	官	林	沛	侯
06	中	華	民	國	114	年	8	月	5 日