

最高法院民事裁定

114年度台簡抗字第148號

再 抗 告 人 A 0 1

代 理 人 趙文淵律師

上列再抗告人因與相對人A 0 2間請求宣告改用分別財產制事件，對於中華民國114年2月24日臺灣臺南地方法院裁定（114年度家聲抗字第5號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告程序費用由再抗告人負擔。

理 由

一、相對人以兩造於民國00年0月00日結婚，未約定夫妻財產制，自000年0月分居迄今已逾6個月，兩造互提刑事告訴，並提起離婚訴訟，顯難於維持共同生活，依民法第1010條第2項規定，請求宣告兩造夫妻財產制改用分別財產制，經臺灣臺南地方法院（下稱臺南地院）以113年度司家婚聲字第6號裁定（下稱第一審裁定）准許，再抗告人不服，提起抗告。臺南地院合議庭以：相對人訴請離婚等事件（下稱另案），固經駁回確定，然兩造感情破裂而長期分居，彼此間之訟爭已動搖婚姻互信、互諒基礎，難以繼續維持共同生活，相對人請求將兩造夫妻財產制宣告改用分別財產制，使夫妻間財產獨立，義務各自承擔，有助兩造儘早確定各自財產。因而維持第一審裁定，駁回再抗告人之抗告。再抗告人不服，對之提起再抗告。

二、按夫妻得於結婚前或結婚後，以契約就民法所定約定財產制選擇其一為其夫妻財產制；或不加約定，而以法定財產制為其夫妻財產制，此觀民法第1004條、第1005條規定即明。又為順應婚姻存續中財產關係之需要，同法第1010條第1項規定夫妻之一方，於他方有該項各款之特定事由時，得請求法院宣告改用分別財產制，並於第2項明定夫妻之總財產不足清償總債務或夫妻難於維持共同生活，不同居已達6個月以

01 上時，任一方均可請求宣告改用分別財產制。其中「夫妻難
02 於維持共同生活，不同居已達6個月以上時」之規定，係考
03 量夫妻感情破裂，不能繼續維持家庭共同生活，且事實上不
04 同居已達6個月以上時，如原採法定財產制或分別財產制以
05 外之約定財產制者，茲彼此既不能相互信賴，自應准其改用
06 分別財產制，俾夫妻各得保有其財產所有權、管理權及使用
07 收益權，減少不必要之困擾，此觀74年6月3日立法理由甚
08 明。又同法第1052條第2項規定：「有前項以外之重大事
09 由，難以維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚。但其事由應
10 由夫妻之一方負責者，僅他方得請求離婚」。所謂「有前項
11 以外之重大事由，難以維持婚姻者」，係以婚姻是否已生破
12 綻而無回復之希望為其判斷之標準。而婚姻是否已生破綻無
13 回復之希望，應依客觀之標準，即難以維持婚姻之事實，是
14 否已達於倘處於同一境況，任何人均將喪失維持婚姻之意願
15 而定。則夫妻難以維持家庭共同生活，非必等同於難以維持
16 婚姻，前者可於維持身分關係之同時，由夫妻之一方依同法
17 第1010條第2項規定請求法院宣告改用分別財產制，以釐清
18 財產歸屬關係，後者則得依同法第1052條第2項規定向法院
19 請求離婚，以同時解消身分關係及財產關係，二者尚有不同。
20 原裁定認兩造難以維持共同生活，不同居已達6個月以上，
21 相對人依同法第1010條第2項規定為本件請求，於法有
22 據，自無適用法規顯有錯誤可言。再抗告論旨，以原裁定違
23 反另案判決效力，指摘原裁定適用法規顯有錯誤，聲明廢
24 棄，非有理由。

25 三、據上論結，本件再抗告為無理由。依家事事件法第97條，非
26 訟事件法第21條第2項、第46條，民事訴訟法第495條之1第2
27 項、第481條、第449條第1項、第95條第1項、第78條，裁定
28 如主文。

29 中 華 民 國 114 年 6 月 19 日

30 最高法院民事第四庭

31 審判長法官 盧 彥 如

01				法官	周	舒	雁	
02				法官	吳	美	蒼	
03				法官	陳	容	正	
04				法官	蔡	和	憲	
05	本件正本證明與原本無異							
06				書	記	官	郭	詩
07	中	華	民	國	114	年	6	月
								24
								日