最高法院民事裁定

114年度台上字第134號

上訴人 厚生股份有限公司

法定代理人 徐正材

訴訟代理人 邱琦瑛律師

被上訴人 周榮中

訴訟代理人 丁榮聰律師

許文懷律師

上列當事人間請求返還徵收補償費等事件，上訴人對於中華民國113年10月4日臺灣高等法院第二審判決（112年度重上字第140號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文分別定有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大

01 法官解釋或憲法法庭裁判，或成文法以外之習慣或法理、法
02 則等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具
03 體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或
04 其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或
05 理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定
06 不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。
07 另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民
08 事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

09 二、本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為
10 由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定
11 事實之職權行使所論斷：上訴人以具自耕農身分之被上訴人
12 向第三人購買如原判決附表所示土地(下稱系爭土地)，兩造
13 間就系爭土地於民國69年6月30日成立借名登記契約(下稱系
14 爭借名契約)。上訴人已於89年2月24日向被上訴人為終止系
15 爭借名契約之意思表示，其就系爭土地之返還請求權，自同
16 日起即得行使。系爭土地經桃園市政府於107年5月7日公告
17 徵收，被上訴人於同年6月19日領取補償費新臺幣2,877萬8,
18 113元(下稱系爭補償費)。系爭補償費屬被上訴人就返還
19 系爭土地陷於給付不能所生之替代利益，上訴人之返還請求
20 權時效，不因此重新起算。上訴人遲至110年5月4日始提起
21 本件訴訟，請求被上訴人給付系爭補償費，已逾15年時效，
22 被上訴人為時效抗辯，拒絕給付，即屬有據。從而，上訴人
23 類推適用民法第541條第2項、第225條第2項規定，請求被上
24 訴人給付系爭補償費本息，為無理由，不應准許等情，指摘
25 其為不當，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨
26 依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從
27 事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具
28 有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首
29 揭說明，應認其上訴為不合法。末查，審判長之闡明義務或
30 闡明權之行使，應限於辯論主義範疇，故審判長並無闡明令
31 當事人提出新訴訟資料之義務。上訴人以原審未向其闡明被

01 上訴人是否已為拋棄時效利益之默示意思表示，指摘原判決
02 違背闡明義務云云，容有誤解。又當事人於第二審訴訟程序
03 所提出之時效抗辯或其他攻擊防禦方法，是否符合民事訴訟
04 法第447條第1項但書各款之事由，應依各事件訴訟程序進行
05 之具體情形而異，上訴人所舉本院相關裁判，各係本院就不
06 同情形所為闡述，並非法律見解歧異。均附此敘明。

07 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法481條、第444
08 條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

10 最高法院民事第六庭

11 審判長法官 李 寶 堂

12 法官 吳 青 蓉

13 法官 賴 惠 慈

14 法官 林 慧 貞

15 法官 許 紋 華

16 本件正本證明與原本無異

17 書 記 官 林 書 英

18 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日