最高法院民事裁定

114年度台上字第150號

01
02
03 上 訴 人 陳怡仁
04 訴訟代理人 黃世芳律師
05 被 上 訴 人 陳泓文
06 陳昭蓉
07 共 同
08 訴訟代理人 陳樹村律師
09 甘連興律師

10 上列當事人間請求不動產所有權移轉登記事件，上訴人對於中華
11 民國113年10月4日臺灣高等法院臺南分院第二審判決（113年度
12 重上字第43號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

14 上訴駁回。

15 第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

17 □按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；
18 又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，
19 上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體
20 內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴
21 訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續
22 造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重
23 要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理
24 由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條
25 本文各有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，
26 以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀
27 或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，
28 及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第46
29 9條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當
30 為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條
31 項，或有關大法官解釋或憲法法庭裁判，或成文法以外之習慣

01 或法理、法則等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背
02 法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一
03 致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴
04 狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規
05 定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。
06 另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事
07 訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

08 □本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，
09 惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實及
10 解釋契約之職權行使，所論斷：兩造父親陳淇模（民國000年0
11 月00日死亡）生前出資購買坐落○○市○區○○段597-67地號
12 土地及其上同段2270建號即門牌○○市○區○○路000號房屋
13 （76年10月15日以買賣為原因登記為上訴人所有），暨分割前
14 同段919地號土地（權利範圍4/53，嗣分割出同段919-7地號土
15 地、權利範圍全部，並於101年7月24日辦理分割登記為上訴人
16 所有）係借名登記於上訴人名下，非贈與上訴人。嗣陳淇模死
17 亡，借名登記關係當然終止，其後兩造之母詹換亦於000年0月
18 00日死亡，兩造為全體繼承人。則被上訴人類推適用民法第54
19 1條第2項規定及繼承之法律關係，請求上訴人將上開不動產移
20 轉登記為兩造共同共有，為有理由等情，指摘其為不當，並就
21 原審已論斷者，泛言理由不備、違反論理法則，而非表明該判
22 決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令
23 之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性
24 或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認已合
25 法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

26 □據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444
27 條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

29 最高法院民事第七庭

30 審判長法官 林 金 吾

31 法官 陳 靜 芬

01 法官 蔡 孟 珊
02 法官 藍 雅 清
03 法官 高 榮 宏
04 本件正本證明與原本無異
05 書記官 林 沛 侯
06 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日