

最高法院民事裁定

114年度台上字第242號

上訴人 翁琦琦

訴訟代理人 李殷財律師

被上訴人 蔡智宇

訴訟代理人 邱群傑律師

上列當事人間請求履行契約事件，上訴人對於中華民國113年7月17日臺灣高等法院第二審判決（111年度上字第1594號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及

01 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
02 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
03 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
04 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
05 475條但書情形外，亦不調查審認。

06 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
07 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之
08 職權行使，所論斷：上訴人受被上訴人委託代購商品，共收
09 取貨款新臺幣245萬元，嗣因未交貨，雙方達成3個月內還款
10 之協議，惟上訴人並未履行，則被上訴人依該協議請求如數
11 給付本息，為有理由等情，指摘為不當，並就原審已論斷或
12 其他與判決結果無礙事項，泛言未論斷或論斷矛盾錯誤，違
13 反證據、論理、經驗法則，而非表明依訴訟資料合於該違背
14 法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判
15 之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理
16 由，難認已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為
17 不合法。末查，原審斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，就
18 本件所涉爭點，依自由心證判斷事實真偽，俱已說明心證之
19 所由得，對其餘無礙判決結果而未詳載部分，亦表明不逐一
20 論駁之旨，尚非不備理由。又本件並無聲明或陳述不明瞭或
21 不完足之情形，上訴人指摘原審違反闡明義務，容有誤會。
22 均附此敘明。

23 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第
24 444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

26 最高法院民事第八庭

27 審判長法官 鍾 任 賜

28 法官 林 麗 玲

29 法官 呂 淑 玲

30 法官 陶 亞 琴

31 法官 黃 明 發

01 本件正本證明與原本無異

02 書記官曾韻蒔

03 中華民國 114 年 2 月 17 日