最高法院民事裁定

114年度台上字第255號

01
02
03 上 訴 人 鄭 燕 燈
04 訴訟代理人 陳 金 村律師
05 被 上 訴 人 吳 有 彬
06 訴訟代理人 林 思 瑜律師
07 被 上 訴 人 鄭 有 祿
08 吳 鄭 月 琴
09 吳 鄭 佑
10 吳 鄭 有 榮

11 上列當事人間請求回復繼承權等事件，上訴人對於中華民國113
12 年10月30日臺灣高等法院臺中分院第二審判決（113年度家上字
13 第47號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

14 上訴駁回。

15 第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

18 一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為
19 之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起
20 上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令
21 及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，
22 其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述
23 為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見
24 解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第468條、第47
25 0條第2項定有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條
26 規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，
27 其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之
28 具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；
29 如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用
30 法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決
31 所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋、憲法法庭裁

01 判意旨，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體內
02 容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體
03 敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法
04 律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上
05 述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認
06 為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。上開規定，依家
07 事事件法第51條規定，於家事訴訟事件準用之。

08 二、本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為
09 由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定
10 事實之職權行使所論斷：上訴人原為被上訴人鄭有祿之子，
11 訴外人即鄭有祿之姊吳鄭月蘭（於民國110年1月死亡）為幫
12 助上訴人長期居留美國生活求學，通謀虛偽辦理系爭收養，
13 雖經美國德州泰勒郡地方法院於80年12月裁定認可（下稱系
14 爭裁判），然上訴人與吳鄭月蘭間並無成立收養關係之真
15 意，系爭裁判係本於違反善良風俗之原因所為，應不得承認
16 其效力。系爭收養既屬無效，上訴人非吳鄭月蘭之繼承人，
17 被上訴人則係吳鄭月蘭之兄弟姐妹，就吳鄭月蘭所遺系爭土
18 地辦理系爭繼承登記，並無侵害上訴人之繼承權。從而，被
19 上訴人吳有彬訴請確認系爭收養關係不存在，為有理由，應
20 予准許；上訴人請求被上訴人塗銷系爭繼承登記，即無理
21 由，應予駁回等情，指摘為不當，並就原審已論斷者，泛言
22 未論斷或論斷違法，而非表明依訴訟資料合於該違背法令之
23 具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性
24 或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認已
25 合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。未
26 查，上訴人於上訴第三審後，始提出上證1照片，核屬新證
27 據，依民事訴訟法第476條第1項規定，本院不得審酌。附此
28 敘明。

29 三、據上論結，本件上訴為不合法。依家事事件法第51條，民事
30 訴訟法第481條、第444條第1項、第95條第1項、第78條，裁
31 定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

02 最高法院民事第三庭

03 審判長法官 魏 大 曉

04 法官 李 瑜 娟

05 法官 林 玉 珮

06 法官 周 群 翔

07 法官 胡 宏 文

08 本件正本證明與原本無異

09 書 記 官 謝 榕 芝

10 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日