

最高法院民事裁定

114年度台上字第354號

上訴人 徐萬荃

訴訟代理人 邱政義律師

被上訴人 楊衍邦

上列當事人間請求返還寄託物事件，上訴人對於中華民國113年12月18日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（113年度上字第199號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未

01 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
02 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
03 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
04 475條但書情形外，亦不調查審認。

05 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
06 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之
07 職權行使，所論斷：被上訴人借用上訴人之銀行帳戶收受他
08 人匯入美金18萬2,000元，兩造間成立消費寄託契約。上訴
09 人僅返還新臺幣110萬元，且未證明另有清償或扣抵之事
10 由，則被上訴人依消費寄託關係請求給付餘款本息，為有理
11 由等情，指摘為不當，並就原審已論斷、贅述或其他與判決
12 結果無礙事項，泛言未論斷或論斷矛盾錯誤，違反證據法
13 則，而非表明依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未
14 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及
15 之法律見解具有原則上重要性之理由，難認已合法表明上訴
16 理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

17 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第
18 444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

20 最高法院民事第八庭

21 審判長法官 鍾 任 賜

22 法官 林 麗 玲

23 法官 呂 淑 玲

24 法官 陶 亞 琴

25 法官 黃 明 發

26 本件正本證明與原本無異

27 書 記 官 曾 韻 蒔

28 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日