

最高法院民事裁定

114年度台上字第355號

上訴人 林大傑
訴訟代理人 陳志銘律師
 王耀德律師
被上訴人 侯佩華
訴訟代理人 陳樹村律師
 黃斐瑄律師

上列當事人間請求清償債務事件，上訴人對於中華民國113年11月27日臺灣高等法院高雄分院第二審更審判決（113年度重上更一字第9號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具

01 體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並
02 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及
03 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
04 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
05 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
06 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
07 475條但書情形外，亦不調查審認。

08 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
09 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實、
10 解釋契約之職權行使，所論斷：綜合兩造不爭執事項，證人
11 林惠姿、簡珮玗、王建雄之證言，及系爭契約之內容，參互
12 以觀，堪認上訴人向被上訴人、訴外人簡珮玗、林雅蕾（下
13 合稱被上訴人3人）買受系爭土地，雙方就買賣標的及價金
14 之意思表示合致，買賣契約已成立生效。上訴人未依約給付
15 尾款，經催告仍不履行，被上訴人3人解除買賣契約，簡珮
16 玗、林雅蕾將該契約之違約金債權讓與被上訴人，則被上訴
17 人以違約金債權抵銷上訴人之借款債權後，上訴人不得再請
18 求返還借款等情，指摘為不當，並就原審已論斷或其他與判
19 決結果無礙事項，泛言論斷矛盾錯誤，違背法令，而非表明
20 依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從
21 事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具
22 有原則上重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依首揭
23 說明，應認其上訴為不合法。

24 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第
25 444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

27 最高法院民事第八庭

28 審判長法官 鍾 任 賜

29 法官 林 麗 玲

30 法官 呂 淑 玲

31 法官 陶 亞 琴

01

法官 黃 明 發

02 本件正本證明與原本無異

03

書記官 曾 韻 蒔

04

中 華 民 國 114 年 3 月 4 日