

最高法院民事裁定

114年度台上字第413號

上訴人 黃春梅
訴訟代理人 官朝永律師
張斐昕律師

被上訴人 周永昌
訴訟代理人 葉春生律師

上列當事人間請求返還借款等事件，上訴人對於中華民國113年1月26日臺灣高等法院第二審判決（112年度上字第662號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第470條第2項、第475條本文分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關之司法院大法官解釋、憲法法庭裁判，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見

01 解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所
02 表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理
03 由，其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或
04 理由書之事項，除有民事訟法第475條但書情形外，亦不調
05 查審認。

06 二、本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為
07 由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定
08 事實之職權行使所論斷：依兩造與訴外人即上訴人配偶沈晏
09 廷簽立之協議書、證人林志冠、林振順之證言，堪認上訴人
10 及沈晏廷保管被上訴人之印章。上訴人嗣於民國102年7月17
11 日匯款新臺幣（下同）540萬元至被上訴人之郵局帳戶，然
12 匯款原因多端，無法據此推論兩造間就該款項成立消費借貸
13 合意，且上訴人於另案陳稱：伊出資購買臺中不動產借名登
14 記在被上訴人名下，為防範其占為己有，當然要其立借據，
15 預防其不承認借名契約存在等詞，上訴人復未提出其他證據
16 證明兩造有借貸意思之合致，難認兩造間有上開款項之消費
17 借貸關係存在。從而，上訴人依消費借貸契約之法律關係，
18 請求被上訴人給付540萬元本息，為無理由，並依被上訴人
19 之聲明，將其因假執行所為給付92萬7,851元，命上訴人返
20 還並加計自給付翌日即112年9月20日起算之法定遲延利息等
21 情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷或其他與判決
22 結果不生影響者，泛言謂為違法，而非表明該部分判決所違
23 背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具
24 體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性
25 或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其
26 已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。
27 至原判決贅述其他理由，無論當否，要與裁判結果無影響，
28 附此說明。

29 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
30 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

01 最高法院民事第四庭
02 審判長法官 盧 彥 如
03 法官 周 舒 雁
04 法官 吳 美 蒼
05 法官 陳 容 正
06 法官 蔡 和 憲
07 本件正本證明與原本無異
08 書 記 官 郭 詩 璿
09 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日