最高法院民事裁定

114年度台上字第416號

上訴人 李古麗昭

訴訟代理人 簡志祥律師

被上訴人 李瑞梅

訴訟代理人 沈明欣律師

上列當事人間請求撤銷贈與等事件，上訴人對於中華民國113年1月4日臺灣高等法院臺中分院第二審判決（112年度上字第509號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明：原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第470條第2項、第475條本文分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關之司法院大法官解釋、憲法法庭裁判，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所

01 表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理
02 由，其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或
03 理由書之事項，除有民事訟法第475條但書情形外，亦不調
04 查審認。

05 二、本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為
06 由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定
07 事實之職權行使所論斷：上訴人於民國111年7月1日以贈與
08 之原因，移轉登記其所有之臺中市○○區○○○段000地號
09 土地及其上同段00000建號即門牌同區○○路00號0樓之0建
10 物（下合稱系爭房地）予被上訴人，兩造間贈與契約已成立
11 ，未附有被上訴人應自同年7月起與上訴人同居，照顧其生
12 活起居、就醫之負擔，僅附有被上訴人應交付系爭房地及停
13 車位租金予上訴人之負擔。被上訴人並無上訴人所指自112
14 年11月起故意不出租系爭房地情事，其收取之租金均交予上
15 訴人，無不履行負擔之情事，上訴人不得撤銷該贈與契約，
16 則上訴人依民法第419條第2項、第179條規定，請求被上訴
17 人移轉登記系爭房地所有權予其，並無理由等情，指摘為不
18 當，並就原審命為辯論及已論斷或其他與判決結果不生影響
19 者，泛言謂為違法，而非表明該部分判決所違背之法令及其
20 具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未
21 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及
22 之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上
23 訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。又審判長無闡
24 明令當事人提出新訴訟資料之義務，上訴意旨謂系爭房地設
25 定高額抵押權，若未請求被上訴人塗銷，訴訟目的顯無法達
26 成，另上訴人所為意思表示有無受詐欺、錯誤、急迫、輕率
27 或無經驗等情事，均有未明，原審未曉諭上訴人為完足之聲
28 明及敘明、補充，違反闡明義務云云，不無誤會，附此說明
29 。

30 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
31 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

02 最高法院民事第四庭

03 審判長法官 盧 彥 如

04 法官 周 舒 雁

05 法官 吳 美 蒼

06 法官 陳 容 正

07 法官 蔡 和 憲

08 本件正本證明與原本無異

09 書 記 官 郭 詩 璿

10 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日