最高法院民事判決

114年度台再字第3號

再 審 原 告 邱郁婷

劉佳昱

共 同

訴訟代理人 李志澄律師

再 審 被 告 黃莉庭

黃家豐

共 同

訴訟代理人 賴青鵬律師

上列當事人間請求拆屋還地等事件，再審原告對中華民國113年7月10日本院判決（112年度台上字第1546號）關於駁回其他上訴部分，提起再審之訴，本院判決如下：

主 文

再審之訴駁回。

再審訴訟費用由再審原告負擔。

理 由

一、再審原告主張本院112年度台上字第1546號判決，關於駁回其他上訴部分（即請求再審被告遷出及返還土地，下稱確定判決部分）有民事訴訟法第496條第1項第1款規定之事由，對之提起再審，係以：伊之前手李文龍與再審被告之前手黃水文間之房地買賣契約，因黃水文未給付第7期購屋款，致○○市○○區○○路00巷0號0樓、2樓房屋（下合稱系爭房屋）無水電及使用執照，亦未交屋，再審被告未取得事實上處分權。其自民國50年間即占有使用，如命遷出及返還土地，所受損害甚微；反之，伊取得土地之代價高，卻未能使用土地，所受損害甚鉅。確定判決部分認伊行使權利違反誠信原則，適用民法第148條之規定顯有錯誤云云，為其論據。

二、民事訴訟法第496條第1項第1款所謂適用法規顯有錯誤，係指確定終局判決為確定事實而適用法規，或就所確定之事實

01 而為法律上判斷，顯有不合於法律規定，或與司法院解釋或
02 憲法法庭裁判顯有違反者而言。又第三審為法律審，其所為
03 判決以第二審判決所確定之事實為基礎。上開規定所謂適用
04 法規顯有錯誤，對第三審判決而言，應以該判決依據第二審
05 判決所確定之事實，而為之法律上判斷，有適用法規顯有錯
06 誤之情形為限。

07 三、確定判決部分論斷：李文龍於62年間，將系爭房屋及其坐落
08 基地，即○○市○○區○○段000地號土地（所有權應有部分
09 2/3）售予黃水文，並交付占有使用。再審被告於63年間
10 自黃水文受讓房地之占有使用迄今。再審原告明知上情仍受
11 讓該土地所有權，不得依民法第767條第1項、第821條規
12 定，請求再審被告自系爭房屋遷出，及返還占用土地一節，
13 並無違背法令等情，因而維持原二審所為不利再審原告之判
14 決，核無適用法規顯有錯誤之情事。再審論旨，仍執陳詞，
15 指摘確定判決部分有民事訴訟法第496條第1項第1款之再審
16 事由，求予廢棄，非有理由。

17 四、據上論結，本件再審之訴為無理由。依民事訴訟法第78條，
18 判決如主文。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

20 最高法院民事第八庭

21 審判長法官 鍾 任 賜

22 法官 黃 明 發

23 法官 陶 亞 琴

24 法官 陳 靜 芬

25 法官 呂 淑 玲

26 本件正本證明與原本無異

27 書 記 官 郭 金 勝

28 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日