

# 最高法院民事判決

114年度台再字第4號

再 審 原 告 財團法人工業技術研究院

法定代理人 劉文雄

訴訟代理人 鄭勵堅律師

李佳玲律師

再 審 被 告 方陣科技股份有限公司

法定代理人 張基平

上列當事人間請求專利權移轉登記等事件，再審原告對於中華民國113年7月10日本院判決（113年度台上字第719號），提起再審之訴，本院判決如下：

## 主 文

再審之訴駁回。

再審訴訟費用由再審原告負擔。

## 理 由

一、本件再審原告主張本院113年度台上字第719號判決（下稱原確定判決）關於維持前訴訟程序智慧財產及商業法院111年度民專上字第45號判決（下稱原第二審判決）駁回再審原告就第一審駁回其請求確認其就第一審判決附表（下稱附表）所示10項專利（下合稱系爭專利）有專利權；再審被告就系爭專利不得為處分、設定負擔、授權、變更或為任何法律行為之上訴部分，有民事訴訟法第496條第1項第1款之情形，對之提起再審之訴，係以：兩造於民國106年10月31日簽訂專利讓與契約（下稱讓與契約）及補充協議書（下稱補充協議，並與讓與契約合稱系爭合約），伊將系爭專利讓與再審被告，並於107年間完成登記。再審被告雖受讓系爭專利，惟其權利受有限制，未經伊、經濟部及立法院經濟委員會之事先核准，不得轉讓或授權予我國管轄區域外之第三人，其

01 未事先取得核准，擅自讓與移轉系爭專利予第一審共同被告  
02 UNM Rainforest Innovations(下稱UNMRI)，屬無權處分之  
03 行為，伊已拒絕承認，則再審被告將系爭專利全數出售並移  
04 轉予UNMRI準物權行為，應不生效力，UNMRI不能取得系爭專  
05 利權，原確定判決消極不適用民法第118條第1項規定。其  
06 次，系爭合約既屬準物權契約之性質，並經伊解除，不僅原  
07 因關係不復存在，原先移轉專利權物權之效力亦應失效，故  
08 系爭合約解除後系爭專利當然回復為伊所有，不待登記之變  
09 更。乃原確定判決竟駁回伊關於確認系爭專利權歸屬之請  
10 求，無異採登記生效要件，顯係錯誤適用民法第259條規定  
11 等詞，為其論據。

12 二、按民事訴訟法第496條第1項第1款所謂適用法規顯有錯誤，  
13 係指確定判決所適用之法規，顯然不合於法律規定，或與司  
14 法院大法官解釋或憲法法庭裁判意旨顯然違反，或消極不適  
15 用法規，顯然影響判決者而言。不包括取捨證據失當、認定  
16 事實錯誤、漏未斟酌證據、調查證據欠周、判決不備理由或  
17 理由矛盾之情形在內。又第三審為法律審，其所為判決，以  
18 第二審判決所確定之事實為基礎，故該款所謂適用法規顯有  
19 錯誤，對第三審判決而言，應以該判決依據第二審判決所確  
20 定之事實而為之法律上判斷，有適用法規顯有錯誤之情形為  
21 限。查原確定判決依原第二審判決所認定：再審原告依系爭  
22 合約於107年間將系爭專利移轉予再審被告，並完成專利權  
23 讓與登記，再審被告取得系爭專利權後，於同年8月間將之  
24 讓與UNMRI，係屬有權處分。再審被告未經再審原告、經濟  
25 部等之同意、核准，自行將系爭專利讓與非其關係企業之UN  
26 MRI，違反補充協議第2條、第4條約定，再審原告於解除系  
27 爭合約後，得請求再審被告為附表編號2、5、7專利權（下  
28 稱專利權甲）之移轉登記；系爭專利除專利權甲以外之7項  
29 專利，業經再審被告讓與且登記予UNMRI，另系爭合約雖經  
30 解除，僅使再審被告負回復原狀之義務，再審原告於再審被  
31 告為返還之意思表示前，尚非專利權甲之權利人，不得行使

01 系爭專利權人之權利。其請求確認就系爭專利有專利權、再  
02 審被告就系爭專利不得為處分、設定負擔、授權、變更或為  
03 任何法律行為，為無理由，於法並無不合，因而駁回再審原  
04 告之第三審上訴，並無適用法規顯有錯誤之情形。再審論  
05 旨，指摘原確定判決有民事訴訟法第496條第1項第1款再審  
06 事由，對之提起再審之訴，非有理由。

07 三、據上論結，本件再審之訴為無理由。依民事訴訟法第78條，  
08 判決如主文。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

10 最高法院智慧財產民事第一庭

11 審判長法官 盧 彥 如

12 法官 周 舒 雁

13 法官 吳 美 蒼

14 法官 蔡 和 憲

15 法官 陳 容 正

16 本件正本證明與原本無異

17 書 記 官 賴 立 旻

18 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日