

最高法院民事裁定

114年度台抗字第39號

抗 告 人 劉永權

上列抗告人因與相對人陳明陽等間分配表異議之訴等（核定訴訟標的價額）事件，對於中華民國113年10月17日臺灣高等法院臺中分院裁定（113年度上字第397號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、按當事人起訴及向第二審法院上訴，應依民事訴訟法第77條之13、第77條之16第1項規定繳納裁判費，此為必須具備之程式，法院應依職權調查，如有不足，審判長應定期命補正，此觀同法第249條第1項第6款、第463條規定自明。而訴訟標的之價額，由法院核定，同法第77條之1第1項亦有明定。下級法院於民國112年11月14日同法第77條之1第5項修正前，以裁定核定訴訟標的價額，如有錯誤，上級法院仍得重新核定，不受該裁定確定之拘束，此由民事訴訟法施行法第21條規定可得推知。次按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之，民事訴訟法第77條之2第1項定有明文。又分配表異議之訴，其訴訟標的為對分配表之異議權，乃請求判決變更原分配表之金額，或撤銷原分配表重新製作分配表，與請求確認債權不存在之訴之訴訟標的不同。訴請確認債權不存在，合併提起分配表異議之訴者，二者訴訟標的雖不相同，倘自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範圍，依上說明，訴訟標的價額應以其中價額最高者定之。

二、本件抗告人以相對人陳明陽、劉博文、中慶毛刷廠股份有限公司（下稱中慶公司，與劉博文下合稱劉博文等2人）為被

告，向臺灣苗栗地方法院（下稱苗栗地院）起訴，主張伊為該院103年度司執助字第339號強制執行事件之執行債權人，劉博文等2人對陳明陽之債權不存在，不得依苗栗地院民事執行處在104年12月1日製作之分配表（下稱系爭分配表）受償，聲明求為：(一)確認陳明陽所有○○縣○○鄉○○段000之000地號土地及其上門牌號碼○○縣○○鄉○○00之0號房屋為劉博文設定之最高限額抵押權（下稱系爭抵押權）所擔保之債權，及苗栗地院103年度司拍字第77號民事裁定（下稱第77號裁定）之債權，均不存在（下稱甲聲明）；(二)確認臺灣新北地方法院102年度司促字第3696號支付命令（下稱系爭支付命令）之債權不存在（下稱乙聲明）；(三)系爭分配表上次序5、6、7、9欄位所列債權額及分配金額均應剔除，所剔除受償金額新臺幣（下同）2萬4000元、11萬4632元及354萬1670元，應更行分配予伊（下稱丙聲明）。經苗栗地院判決抗告人敗訴，抗告人不服，提起上訴，並於原審為訴之追加，追加聲明求為：劉博文應塗銷系爭抵押權設定登記（下稱丁聲明），並撤銷第77號裁定（下稱戊聲明）及系爭支付命令（下稱己聲明）。原法院以：抗告人之甲、乙、丁、戊、己聲明，與丙聲明之訴訟標的雖不相同，但自經濟上觀之，訴訟目的同一，為競合關係，訴訟標的價額應以其中價額最高者定之。甲、乙、丁、戊、己聲明之訴訟利益，係以劉博文等2人對陳明陽之債權不存在之利益為判斷，而劉博文、中慶公司對陳明陽主張之債權本金分別300萬元、1432萬9001元，合計1732萬9001元，已逾抗告人丙聲明請求增加之分配額368萬302元，本件訴訟標的價額應以其中價額最高者即1732萬9001元定之，依民事訴訟法施行法第21條規定，不受苗栗地院前核定之裁定拘束，因以上揭理由，以裁定將本件第一、二審之訴訟標的價額均核定為1732萬9001元，經核於法並無違誤。抗告意旨，指摘原裁定不當，聲明廢棄，非有理由。

01 三、據上論結，本件抗告為無理由。依民事訴訟法第495條之1第
02 1項、第449條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

04 最高法院民事第七庭

05 審判長法官 林 金 吾

06 法官 高 榮 宏

07 法官 蔡 孟 珊

08 法官 藍 雅 清

09 法官 陳 靜 芬

10 本件正本證明與原本無異

11 書 記 官 林 蔚 菁

12 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日