

最高法院民事裁定

114年度台抗字第64號

抗 告 人 陳麗慧

賴正重

上列抗告人因與相對人王暉翔間分配表異議之訴再審之訴事件，對於中華民國113年9月30日臺灣高等法院臺中分院裁定（113年度再字第21號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、按再審之訴，應於30日之不變期間內提起。前項期間，自判決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算；其再審之理由發生或知悉在後者，均自知悉時起算。民事訴訟法第500條第1項、第2項本文定有明文。又提起再審之訴，依同法第501條第1項第4款規定，應表明再審理由及關於再審理由並遵守不變期間之證據，其未表明者無庸命其補正。

二、本件抗告人對於原法院112年度上字第339號確定判決（下稱原確定判決），提起再審之訴。原法院以：抗告人對於原確定判決不服，提起上訴，經最高法院113年度台上字第1326號裁定（下稱原確定裁定）駁回其上訴而告確定。原確定裁定於民國113年8月7日送達抗告人前訴訟程序之訴訟代理人，該訴訟代理人住居於臺中市，並有民事訴訟法第70條第1項但書所列各行為之特別代理權，有民事委任狀及送達證書可稽。抗告人提起再審之訴30日不變期間於同年9月6日屆滿，其遲至同年月7日始提起本件再審之訴，已逾不變期間，且其未表明再審理由及關於再審理由並遵守不變期間之證據，原法院因認其再審之訴為不合法，以裁定予以駁回。查該訴訟代理人受送達之權限並未受限制，則依民事訴訟法第132條本文規定，原確定裁定向該訴訟代理人送達，並以其收受送達之翌日起算再審不變期間，於法並無不合。抗告

01 意旨，指摘原裁定不當，聲明廢棄，非有理由。至抗告人主
02 張其係因前訴訟程序訴訟代理人生病未至事務所處理事務，
03 且未與之聯絡，方無法遵守不變期間乙節，惟其既未依民事
04 訴訟法第164條規定於法定期間內聲請回復原狀，尚非本件
05 程序所得審究，併此敘明。

06 三、據上論結，本件抗告為無理由。依民事訴訟法第495條之1第
07 1項、第449條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

09 最高法院民事第七庭

10 審判長法官 林 金 吾

11 法官 高 榮 宏

12 法官 蔡 孟 珊

13 法官 藍 雅 清

14 法官 陳 靜 芬

15 本件正本證明與原本無異

16 書 記 官 林 蔚 菁

17 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日