

最高法院民事裁定

115年度台上字第1301號

上訴人 薛秀英

訴訟代理人 陳麗玲律師

被上訴人 許寶蓮（原名許寶連）

訴訟代理人 王仕為律師

上列當事人間請求清償借款事件，上訴人對於中華民國115年4月29日臺灣高等法院第二審判決（114年度上字第1031號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並

01 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及
02 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
03 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
04 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
05 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
06 475條但書情形外，亦不調查審認。

07 二、本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為
08 由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定
09 事實及解釋契約之職權行使所論斷：上訴人與訴外人即其配
10 偶徐明旺（於民國000年00月00日死亡）於97年3月及同年9
11 月間共同貸與被上訴人新臺幣（下同）計240萬元（下稱系
12 爭欠款），且均推由徐明旺出面與被上訴人處理借款及收受
13 還款等相關事宜，被上訴人已於98年10月30日委由訴外人即
14 其子黃文港匯款至徐明旺帳戶，如數清償系爭欠款，上訴人
15 依消費借貸法律關係，請求被上訴人給付240萬元本息，自
16 屬無據等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論
17 斷或論斷違法，而未表明該判決所違背之法令及其具體內
18 容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述
19 為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見
20 解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。
21 依首揭說明，應認其上訴為不合法。

22 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
23 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

24 中 華 民 國 115 年 8 月 20 日

25 最高法院民事第三庭

26 審判長法官 盧 彥 如

27 法官 李 瑜 娟

28 法官 陳 容 正

29 法官 蔡 孟 珊

30 法官 吳 美 蒼

31 本件正本證明與原本無異

01

書 記 官 賴 立 旻

02

中 華 民 國 115 年 8 月 25 日