最高法院民事裁定

115年度台上字第1442號

上　訴　人　陳運琪（原名陳文忠）

訴訟代理人　朱龍祥律師

被 上訴 人　黃秀花

訴訟代理人　陳振東律師

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國115年4月29日臺灣高等法院第二審判決（114年度上字第1021號），提起上訴，本院裁定如下：

主　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，其以民事訴訟法第469條所定事由提起第三審上訴者，應於上訴狀內表明原判決所違背之法令及其具體內容、暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實。其依同法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第470條第2項、第475條本文分別定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起第三審上訴，如合併以同法第469條及第469條之1之事由為上訴理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，有關之司法院解釋、憲法法庭裁判，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從

事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

二、本件上訴人對於原判決提起第三審上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人於民國100年6月7日向訴外人黃陳英以新臺幣400萬元購買○○市○○區○○段0000及0000地號土地（下稱系爭土地），並於同年7月1日辦妥所有權移轉登記。上訴人未能舉證證明被上訴人明知上訴人與黃陳英間就系爭土地有贈與契約存在，及被上訴人與黃陳英間就系爭土地買賣為通謀虛偽意思表示等情，系爭土地買賣確屬真實。嗣被上訴人本於系爭土地所有權人之權利，對上訴人提起前案，請求上訴人將其所有坐落系爭土地上門牌號碼同區○○街00巷0弄0號房屋拆除，並將占用土地返還被上訴人，經前案判決被上訴人勝訴確定，被上訴人執該確定判決為執行名義對上訴人聲請強制執行（臺灣新北地方法院107年度司執字第19671號）並經執行完畢，乃正當權利行使，並非以損害他人為主要目的，對上訴人自不構成侵權行為，亦無權利濫用情事等情，指摘其為不當；並就原審已論斷者，泛言未論斷，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　10　　日

最高法院民事第四庭

審判長法官　彭　昭　芬
法官　徐　福　晉
法官　林　純　如
法官　蔡　惠　如
法官　游　悅　晨

本件正本證明與原本無異

書　記　官　郭　麗　蘭

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　14　　日