

最高法院民事裁定

115年度台上字第489號

上訴人 福委股份有限公司

法定代理人 施世昌

訴訟代理人 郭峻豪律師

被上訴人 惠光國際股份有限公司

法定代理人 李清水

上列當事人間請求返還價金事件，上訴人對於中華民國114年11月13日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（114年度上字第118號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書

01 應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋
02 或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等
03 及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事
04 實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他
05 所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由
06 書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合
07 時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第
08 三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴
09 訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

10 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
11 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實、
12 解釋意思表示、適用法律之職權行使，所論斷：兩造就系爭
13 試劑成立買賣契約，上訴人支付價金新臺幣353萬8,080元
14 後，被上訴人經其供應商即訴外人曜年國際有限公司（下稱
15 曜年公司）告知需配合政府政策，乃通知上訴人將延遲交
16 貨，上訴人未證明兩造達成解除買賣契約之合意，嗣拒絕收
17 受系爭試劑。至上訴人所指被上訴人與曜年公司間Line對話
18 記錄之缺漏部分，乃被上訴人與他人之訊息，不影響判斷，
19 無依民事訴訟法第344條第1項第1款規定，命其提出完整對
20 話記錄之必要。從而，上訴人依民法第179條、第259條規
21 定，請求被上訴人如數給付價金本息，為無理由等情，指摘
22 為不當，並就原審已論斷或其他與判決結果無礙事項，泛言
23 未論斷或論斷矛盾錯誤，而非表明依訴訟資料合於該違背法
24 令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之
25 一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，
26 難認已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合
27 法。

28 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
29 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

30 中 華 民 國 115 年 4 月 15 日
31 最高法院民事第六庭

01		審判長法官	鍾	任	賜
02		法官	黃	書	苑
03		法官	呂	淑	玲
04		法官	陶	亞	琴
05		法官	林	麗	玲
06	本件正本證明與原本無異				
07		書記官	郭	金	勝
08	中 華 民 國	115 年 4		月	21 日