

# 最高法院民事裁定

115年度台上字第505號

上訴人 胡景凱  
訴訟代理人 蘇清水律師  
潘映寧律師  
黃聖珮律師

被上訴人 胡金枝

上列當事人間請求分割共有物事件，上訴人對於中華民國115年1月7日臺灣高等法院臺南分院第二審判決（114年度上字第99號），提起上訴，本院裁定如下：

## 主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

## 理 由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並

01 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及  
02 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未  
03 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即  
04 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法  
05 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第  
06 475條但書情形外，亦不調查審認。

07 二、本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為  
08 由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定  
09 事實之職權行使，及本其自由裁量權所定：兩造與第一審共  
10 同被告胡翠容、胡金秀共有坐落臺南市○○區○○段0小段2  
11 30地號土地及其上同小段9建號建物，應分割由上訴人與胡  
12 翠容、胡金秀按各自應有部分比例保持共有，並按原判決附  
13 表一所示找補金錢予被上訴人之分割方法，指摘為不當，並  
14 就原審所為論斷，泛言未論斷或論斷矛盾、違法，而未表明  
15 依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事  
16 法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有  
17 原則上重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依首揭說  
18 明，應認其上訴為不合法。

19 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4  
20 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 115 年 3 月 26 日

22 最高法院民事第三庭

23 審判長法官 盧 彥 如

24 法官 吳 美 蒼

25 法官 陳 容 正

26 法官 陳 秀 貞

27 法官 李 瑜 娟

28 本件正本證明與原本無異

29 書 記 官 李 佳 芬

30 中 華 民 國 115 年 3 月 30 日