

最高法院民事裁定

115年度台上字第562號

上訴人 竣達企業有限公司

法定代理人 張偉群

訴訟代理人 邱筱涵律師

李崇安律師

被上訴人 空軍第三戰術戰鬥機聯隊

法定代理人 吳佳興

上列當事人間請求給付價金等事件，上訴人對於中華民國114年1月26日臺灣高等法院臺中分院第二審判決（112年度上字第252號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書

01 應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋
02 或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具
03 體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並
04 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及
05 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
06 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
07 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
08 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
09 475條但書情形外，亦不調查審認。

10 二、本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為
11 由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定
12 事實及解釋契約之職權行使所論斷：兩造於民國109年2月17
13 日簽立訂購軍品契約（下稱系爭契約），由被上訴人向上訴
14 人採購如109年度空軍第三聯隊國內財物勞務採購計畫清單
15 （下稱系爭採購清單）所示規格之吹砂機1項1件裝備，上訴
16 人未依債之本旨為給付，逾期交貨達20日以上，被上訴人於
17 110年5月24日依系爭採購清單項次18（備註）第16點約定解
18 除契約，自屬有據，上訴人不得請求被上訴人給付價金及返
19 還履約保證金，被上訴人依上開約定及系爭契約通用條款第
20 17條第14項、第14條第1項約定，得請求上訴人給付逾期違
21 約金等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷，泛言未論斷
22 或論斷違法，而未表明該判決所違背之法令及其具體內容，
23 暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從
24 事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具
25 有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首
26 揭說明，應認其上訴為不合法。

27 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
28 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

29 中 華 民 國 115 年 4 月 23 日

30 最高法院民事第三庭

31 審判長法官 盧 彥 如

01				法官	李	瑜	娟	
02				法官	陳	容	正	
03				法官	陳	秀	貞	
04				法官	吳	美	蒼	
05	本件正本證明與原本無異							
06				書	記	官	賴	立
07	中	華	民	國	115	年	4	月
								28
								日