

最高法院民事裁定

115年度台上字第568號

上訴人 欣源營造股份有限公司

法定代理人 游青愷

訴訟代理人 許麗紅律師

邱瓊儀律師

被上訴人 吉邑開發有限公司

法定代理人 曾明清

訴訟代理人 陳義文律師

上列當事人間請求損害賠償等事件，上訴人對於中華民國114年1月18日臺灣高等法院第二審判決（113年度建上字第19號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以

01 外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書
02 應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋
03 或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等
04 及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事
05 實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他
06 所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由
07 書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合
08 時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第
09 三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴
10 訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

11 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
12 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實及
13 適用法律之職權行使，所論斷：綜觀系爭裝修契約第11條第
14 2項約定內容，兩造不爭執事項及各自所陳，證人吳文進之
15 證言，暨桃園市申辦竣工併案辦理簡化變更設計報備項目
16 表、桃園市政府核准第1次變更設計之加註內容、桃園市政
17 府消防局函及消防安全設備圖說審查申請書、變更設計說明
18 書等件，互參以察，堪認上訴人未按圖施作，導致屋突面積
19 變動，始須變更設計，具可歸責事由，不得請求展延建照變
20 更設計及建築物消防安全設備查驗之工期。從而，被上訴人
21 本訴請求給付懲罰性違約金，為有理由；上訴人反訴請求給
22 付工程款，則無理由等情，指摘為不當，並就原審已論斷或
23 其他與判決結果無礙事項，泛言未論斷或論斷錯誤，而非表
24 明依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為
25 從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解
26 具有原則上重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依首
27 揭說明，應認其上訴為不合法。

28 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
29 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

30 中 華 民 國 115 年 5 月 13 日

31 最高法院民事第六庭

01 審判長法官 鍾 任 賜
02 法官 林 麗 玲
03 法官 黃 書 苑
04 法官 陶 亞 琴
05 法官 呂 淑 玲

06 本件正本證明與原本無異

07 書記官 郭 金 勝

08 中 華 民 國 115 年 5 月 19 日