

最高法院民事裁定

115年度台上字第944號

上訴人 聖德科投資有限公司

法定代理人 王宏文

上訴人 羅祥綺

共同

訴訟代理人 葉蓉 蔡律師

被上訴人 蔡辰青

陳巧華

羅仕俊

余佩倩

梁世民

徐素琴

江秋香

高約仁

陳柏儒

吳威龍

許慧釗

許慧淑

許展愷

許志雄

翁明輝

共同

訴訟代理人 廖家宏律師

被上訴人 汪古珍銀

李雨宸

上列當事人間請求損害賠償等事件，上訴人對於中華民國115年1月14日臺灣高等法院第二審判決（113年度原重上字第2號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

01 二、本件上訴人對於原判決關其不利部分提起上訴，雖以該部分
02 判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審
03 取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人所有如原
04 判決附表（下稱附表）一、二所示建物無權占有上訴人聖德
05 科投資有限公司（下稱聖德科公司）所有如附表一、訴外人
06 吉之福企業有限公司（與聖德科公司下合稱聖德科公司2
07 人）所有如附表二所示土地（下合稱系爭土地），無法律上
08 之原因而受有相當於租金之不當得利。審酌系爭土地坐落新
09 北市新店區中正路巷弄內，交通及生活機能固稱便利，惟與
10 臺北市東區、信義區等頂級商圈地段之土地利用程度仍有相
11 當差距，且環境雜亂，因認應以系爭土地遭無權占有之各年
12 度申報地價年息5%計算不當得利。且無從認被上訴人係專就
13 聖德科公司2人所有系爭土地之應有部分為使用收益，自應
14 依其等就系爭土地應有部分比例計算不當得利等情，指摘為
15 不當，並就原審命為辯論及已論斷或其他贅述而與判決結果
16 不生影響者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令
17 及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，
18 更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所
19 涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表
20 明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

21 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4
22 44條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

23 中 華 民 國 115 年 6 月 4 日

24 最高法院民事第三庭

25 審判長法官 盧 彥 如

26 法官 李 瑜 娟

27 法官 吳 美 蒼

28 法官 陳 秀 貞

29 法官 陳 容 正

30 本件正本證明與原本無異

31 書 記 官 賴 立 旻

01 中 華 民 國 115 年 6 月 8 日