最高法院民事裁定

115年度台上字第956號

上　訴　人　劉光華
訴訟代理人　賴俊維律師
被 上訴 人　國防部政治作戰局

法定代理人　史順文
訴訟代理人　林志宏律師
被 上訴 人　財政部國有財產署

法定代理人　曾國基

上列當事人間請求拆屋還地等事件，上訴人對於中華民國115年3月25日臺灣高等法院臺中分院第二審判決（114年度上字第385號），提起上訴，本院裁定如下：

主　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　由

一、按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以

外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審認。

二、本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：被上訴人分別為原判決附表（下稱附表）一所示國有土地（下合稱系爭土地）之管理機關。詎上訴人所有門牌號碼臺中市○○區○○路00巷0號房屋、鐵皮雨遮、圍牆（下合稱系爭地上物）及庭院無權占有系爭土地如第一審判決附圖所示部分（下稱遭占用土地），受有相當於租金之不當得利。且系爭地上物是否為違占建戶，僅與國軍老舊眷村改建條例（下稱眷改條例）所定之補償有關，與上訴人私法上所負拆遷或搬遷義務，係屬二事，尚難以眷改條例各項恩給措施作為拒絕返還土地之正當理由。從而，被上訴人依民法第767條第1項前段、中段、第179條規定，請求上訴人將系爭地上物拆除，返還遭占用土地；上訴人應給付如附表二所示之金額，為有理由，應予准許等情，指摘為不當，並就原審命為辯論及已論斷或其他贅述而與判決結果不生影響者，泛言謂為違法，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　6　　月　　11　　日

最高法院民事第三庭

審判長法官　盧　彥　如

法官　李　瑜　娟

法官　吳　美　蒼

法官　陳　秀　貞

法官　陳　容　正

本件正本證明與原本無異

書　記　官　賴　立　旻

中　　華　　民　　國　　115　　年　　6　　月　　15　　日