

最高法院民事裁定

115年度台抗字第130號

再 抗 告 人 聚恆科技股份有限公司

法定代理人 周恆豪

訴訟代理人 王師凱律師

曾至楷律師

陳國瑞律師

盧姿羽律師

上列再抗告人因與相對人長利科技股份有限公司間請求債務不履行等事件，對於中華民國114年11月26日臺灣高等法院臺南分院裁定（114年度重抗字第43號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

一、對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，民事訴訟法第486條第4項規定甚明。所謂適用法規顯有錯誤，係指原法院裁判為確定事實而適用法規，或就所確定之事實而為法律上判斷，顯有不合於法律規定，或與司法院大法官解釋或憲法法庭裁判顯有違反者而言。不包括取捨證據、認定事實不當等情形在內。且提起再抗告，依民事訴訟法第495條之1第2項準用同法第470條第2項之規定，應於再抗告狀內記載再抗告理由，表明原裁定有如何合於適用法規顯有錯誤之具體情事；如未具體表明，或其所表明者與上開規定不合時，應認其再抗告為不合法，而以裁定駁回。

二、再抗告人對於原裁定再為抗告，雖以該裁定適用法規顯有錯誤為由，惟核其民事再抗告狀所載內容，係就原法院取捨證據、認定事實、適用法律之職權行使，所論斷：相對人以伊業依約給付、再抗告人擅自兌領擔保票據為由，請求給付驗

01 收等款項、賠償損害及返還不當得利之本案訴訟，其法律關
02 係是否成立，非以再抗告人另案請求相對人返還價金、賠償
03 損害之法律關係是否存在為先決問題。以故，第一審法院得
04 自行認定及裁判，因而廢棄該法院裁定等情，指摘為不當，
05 而非表明原裁定有如何合於適用法規顯有錯誤之具體情事，
06 難認已合法表明再抗告理由。依上說明，其再抗告自非合
07 法。

08 三、據上論結，本件再抗告為不合法。依民事訴訟法第495條之1
09 第2項、第481條、第444條第1項、第95條第1項、第78條，
10 裁定如主文。

11 中 華 民 國 115 年 2 月 11 日

12 最高法院民事第六庭

13 審判長法官 鍾 任 賜

14 法官 林 麗 玲

15 法官 呂 淑 玲

16 法官 陶 亞 琴

17 法官 黃 書 苑

18 本件正本證明與原本無異

19 書 記 官 許 雅 琪

20 中 華 民 國 115 年 2 月 26 日