臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

112年度交字第1682號

原告 劉士豪
被告 臺北市政府警察局大安分局
代表人 王寶章

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國112年8月31日北市警安交裁字A01K3A149號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項

交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之，行政訴訟法第237條之7定有明文。經查：本件係原告不服道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第8條裁決所提撤銷訴訟，屬行政訴訟法第237條之1第1項第1款所稱交通裁決事件，且依兩造陳述及卷內資料，足認事證已臻明確，爰依前開規定，不經言詞辯論逕為判決。

貳、實體事項

一、爭訟概要：

原告於民國112年7月21日0時35分許（下稱系爭時間），行至臺北市○○○路0段00號前方道路（下稱系爭路段）時，在劃設有行人穿越道路段100公尺範圍內，未經由行人穿越道，即穿越忠孝東路車道，臺北市政府警察局大安分局敦化南路派出所執勤員警目睹後，認其有「行人不依規定擅自穿越車道」之違規行為，以掌電字第A01K3A149號違反道路交通管理事件通知單（下稱舉發通知單），當場舉發原告違反處罰條例第78條第1項第3款規定，被告認原告確有前開違規

01 行為，於112年8月31日以北市警安交裁字A01K3A149號裁決
02 書，依處罰條例第78條第1項第3款規定，處原告罰鍰新臺幣
03 （下同）500元（下稱原處分），於112年9月4日送達與原
04 告。原告不服原處分，於112年9月26日提起本件行政訴訟。

05 二、原告主張略以：

06 (一)原告於112年7月20日晚間與同學餐敘後，在大安路1段19巷
07 路旁等候計程車時，突遭歹徒謝○○以手勾頸阻止離去，施
08 以強暴妨害行動自由，原告奮力掙脫後，見對街有執勤員
09 警，為避免自己生命身體繼續遭受侵害，始不得已違規橫越
10 車道，請求員警保護，依行政罰法第13條規定，不受處罰，
11 然該員警卻舉發原告有「行人不依規定擅自穿越車道」之違
12 規行為。原告當日隨警至派出所，表明事實經過，提出妨害
13 自由告訴，並口頭請求員警撤銷舉發，嗣又請胞弟提出書面
14 申述單表明不服舉發，然被告竟置原告異議不論，仍就原告
15 前開違規行為，逕為裁罰。

16 (二)爰聲明：原處分撤銷。

17 三、被告抗辯略以：

18 (一)依路口監視器錄影顯示，原告於系爭時間行至系爭路段，在
19 劃設有行人穿越道路段100公尺範圍內，未經由行人穿越
20 道，即由北往南穿越忠孝東路多車道及中央安全島，確有
21 「行人不依規定擅自穿越車道」之違規行為。

22 (二)依前開錄影畫面顯示及舉發員警表示，原告逕自穿越車道及
23 橫跨中央安全島時，有諸多車輛持續行經系爭路段車道，原
24 告違規行為，易影響行車安全致生交通事故，且期間未見其
25 身後有任何可疑人士追趕，無所稱緊急危難情事，自應舉發
26 及處罰。況原告於妨害自由案件警詢時表示：其當日係在大
27 安路1段19巷口處遭人勾頸妨害自由後，在該處掙脫及搭乘
28 計程車離去等語，可徵其已從所稱遭妨害自由地點乘車離
29 去，嗣始在相距數個巷道外的系爭路段為前開違規行為，益
30 徵其為違規行為時，尚無所稱緊急危難情事，自不得依行政
31 罰法第13條規定減免處罰。

01 (三)爰聲明：如主文第1項所示。

02 四、本院之判斷：

03 (一)應適用之法令及法理：

04 1.處罰條例第92條第1項所授權訂定之道路交通安全規則第134
05 條第1款規定：「行人穿越道路，應依下列規定：一、設有
06 行人穿越道.....者，必須經由行人穿越道.....穿越，不
07 得在其100公尺範圍內穿越道路。」

08 2.處罰條例第78條第1項第3款規定：「行人在道路上有下列情
09 形之一者，處500元罰鍰：三、不依規定，擅自穿越車
10 道。」

11 (二)經查：

12 1.如爭訟概要欄所示之事實，為兩造所不爭執，並有舉發通知
13 單、自路口監視器錄影所擷取連續採證照片、裁決書等件可
14 證（見本院卷第13、17、103至106頁），應堪認定。則原告
15 行至系爭路段時，確有在劃設有行人穿越道路段100公尺範
16 圍內，未經由行人穿越道，即穿越車道，而有「行人不依規
17 定擅自穿越車道」之違規行為，亦堪認定。

18 2.原告行走在道路，應注意在設有行人穿越道處，應經由行人
19 穿越道穿越車道，不得在100公尺範圍內穿越道路；其竟未
20 注意前情，仍有前開違規行為；復無相關證據，足認其有不
21 能注意狀況；則原告就前開違規行為之發生，至少有應注
22 意、能注意、不注意之過失。

23 3.至原告固主張其為避免自己生命身體繼續遭受侵害，始不得
24 已違規橫越車道，請求員警保護，依行政罰法第13條規定，
25 不受處罰，然該員警卻舉發其有前開違規行為，被告亦置原
26 告異議不論逕為裁罰等語，並提出臺北市政府警察局大安分
27 局敦化南路派出所受(處)理案件證明單為證（見本院卷第15
28 頁）。然而，自前開連續採證照片中，可見原告於系爭時間
29 在系爭路段為前開違規行為時，未存有所稱遭妨害自由或
30 其他緊急危難之情狀（見本院卷第103至106頁），復無相關
31 證據，可徵原告在所稱大安路1段19巷口，確有遭一同餐敘

01 者謝○○實施妨害自由行為之情形；況謝○○所涉妨害自由
02 案件，業經檢察官認定罪嫌不足，作成不起訴處分在案（見
03 本院卷第77至78頁），且原告該案警詢時復自陳：其在大安
04 路1段19巷口即已搭乘計程車離開該處等語明確（見本院卷
05 第71至73頁）。從而，尚難認原告於系爭時間在系爭路段為
06 前開違規行為，乃避免自己生命身體自由之緊急危難而出於
07 不得已之行為，自無依違反道路交通管理事件統一裁罰基準
08 及處理細則第12條第1項第15款免予舉發或依行政罰法第13
09 條規定減免處罰問題，原告以前詞主張原告處分違法等語，
10 自非可採。

11 (三)基上，原告行至系爭路段時，確有「行人不依規定擅自穿越
12 車道」之違規行為，且就前開行為之發生，具有過失，被告
13 以原處分，依處罰條例第78條第1項第3款規定，處原告罰鍰
14 500元，核無違誤。

15 五、綜上所述，原處分合法，原告請求撤銷原處分，為無理由，
16 應予駁回。

17 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經審酌
18 後認與判決結果不生影響，爰不一一論述。

19 七、本件第一審訴訟費用僅裁判費300元，爰確定第一審訴訟費
20 用額為300元，命由敗訴之原告負擔。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日
22 法 官 葉峻石

23 一、上為正本係照原本作成。

24 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
25 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
26 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
27 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
28 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
29 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
30 造人數附繕本）。

31 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，

01 逕以裁定駁回。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

03 書記官 彭宏達