臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

112年度交字第2197號

原告 謝文翔
被告 桃園市政府交通事件裁決處

代表人 張丞邦
訴訟代理人 周岳律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年7月2日桃交裁罰字第58-D9QE70121號裁決書（下稱原處分一）、113年7月2日桃交裁罰字第58-D9QE70123號裁決書（下稱原處分二），提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、依兩造所述各節及卷內資料所示，本件事證已臻明確，爰依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要：

原告於112年6月16日下午4時27分許駕駛車牌號碼000-0000自用小客車，行經桃園市龍潭區大昌路一段277號桃園市政府警察局（下稱舉發機關）龍潭分局前空地，經舉發機關員警發現原告身上有酒氣與酒容，遂使用呼氣酒精測試器對原告實施呼氣酒精濃度測試之檢定（本院卷第77頁），測得原告吐氣酒精濃度達0.94MG/L（本院卷第79頁），已達0.55MG/L以上，且為10年內第2次超過酒精濃度規定標準，並查有「駕駛執照吊扣期間駕駛小型車」之違規行為，當場製單舉發（本院卷第95、98頁）。嗣經原告陳述意見（本院卷第94、97頁），舉發機關查復後，仍認違規事實明確（本院卷第77頁）。被告爰依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第21條第1項第5款、第5項、第24條第1項、第35條第

01 1項第1款、第3項、第67條第3項規定及違反道路交通管理事
02 件統一裁罰基準表，以原處分一裁處原告「吊銷駕駛執照，
03 並應參加道路交通安全講習，公布姓名、照片及違法事實」
04 （被告已自行撤銷罰鍰部分，並重新送達原告，本院卷第
05 131頁），以原處分二裁處原告「罰鍰新臺幣9,000元，吊銷
06 駕駛執照，1年內不得考領駕駛執照」（本院卷第132頁）。
07 原告不服，主張係駕車至龍潭分局停車後才飲酒，非開車前
08 飲酒，聲明請求撤銷原處分（本院卷第9頁）。被告則認原
09 告主張不可採，答辯聲明駁回原告之訴（本院卷第67頁）。

10 三、本院判斷：

11 經查，舉發機關提供之酒測紀錄、龍潭分局監視器影像截圖
12 （本院卷第92至93、98至114頁），可以確認原告於龍潭分
13 局前停車後約20秒下車即呈現行走不穩狀態，進入龍潭分局
14 後旋即不支倒地，員警發覺原告有酒氣與酒容，對其實施系
15 爭酒測，測得原告吐氣酒精濃度達0.94MG/L。又原告行駛至
16 龍潭分局途中，即有未使用方向燈、行車車身搖晃、向右偏
17 行等不能安全駕駛之行為，而為臺灣桃園地方法院112年度
18 審交易字第656號刑事判決認定原告有上開酒後駕車行為而
19 確定在案（本院卷第115、120頁）。足認原告確實有酒精濃
20 度超過規定標準仍駕駛汽車之違規行為。又因原告前於110
21 年間亦有相同行為，經被告以110年9月28日桃交裁罰字第
22 58-D99A01003號裁決書（本院卷第137頁）裁處吊扣駕駛執
23 照24個月，吊扣期間自110年9月28日至112年9月27日止（本
24 院卷第141頁）。是原告除有「10年內第2次超過酒精濃度規
25 定標準」之違規行為外，並有「駕駛執照吊扣期間駕駛小型
26 車」之違規行為。原告應注意且能注意猶未注意，核有過
27 失。被告以原處分一、二予以裁罰，並無違誤，原告訴請撤
28 銷原處分一、二，為無理由，應予駁回。

29 四、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻防方法及訴訟資料經本
30 院斟酌後，核與判決結果不生影響，不另一一論述。

31 五、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔。

01 六、結論：原告之訴無理由，判決如主文。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

03 法 官 劉家昆

04 上為正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院地方行政訴訟庭
06 提出上訴狀並表明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容
07 或依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實），其未載明
08 上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書（上訴狀
09 及上訴理由書均須按他造人數附繕本，如未按期補提上訴理由
10 書，則逕予駁回上訴），並應繳納上訴裁判費新臺幣750元。

11 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

12 書記官 張育誠