臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

112年度交字第2226號

原告 葉俊億
被告 交通部公路局新竹區監理所

代表人 吳季娟
訴訟代理人 張惠姿

上列當事人間因交通裁決事件，原告不服被告中華民國112年10月18日竹監新四字第51-E32U97550號、第51-E32U97551號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原處分二關於處罰主文「記違規點數3點」部分撤銷。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

按行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之。本件屬交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料其事證已臻明確，本院認無經言詞辯論之必要，爰不經言詞辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、事實概要：

原告於民國112年9月11日11時20分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭車輛），行經新竹市東區光復路二段往中華路方向之地下道（下稱系爭路段），因迫近使他車讓道而有「任意以迫近迫使他車讓道」、「任意迫近迫使他車讓道（處車主）」之違規行為，經民眾向新竹市警察局第二分局（下稱舉發機關）檢舉，舉發機關於112年9月15日填製竹市警交字第E32U97550號、第E32U97551號舉發違反道路

01 交通管理事件通知單(下合稱舉發通知單)舉發。嗣原告不服
02 舉發提出申訴，經被告審認原告違規事實明確，乃依道路交
03 通管理處罰條例(下稱道交條例)第43條第1項第3款、第43
04 條第4項、修正前第63條第1項、第24條規定，於112年10月
05 18日分別開立竹監新四字第51-E32U97550號(下稱原處分
06 一)裁處原告吊扣汽車牌照6個月；第51-E32U97551號(下
07 稱原處分二)，裁處原告罰鍰新臺幣(下同)16,000元，記違
08 規點數3點，並應參加道路交通安全講習。原告不服，提起
09 本件行政訴訟。

10 二、原告主張：

11 (一)我開啟右轉方向燈，調整車子速度，與前後左右車輛保持距
12 離，緩慢靠右行駛，當時我的後輪胎與車尾在檢舉人車輛的
13 右前方，並感覺到檢舉人車輛加速跟進，以致我受到很大的
14 空間壓迫感，我按喇叭通知周遭車輛後就加速駛離。詎料，
15 對方從後方罵我，我才停車跟他理論等語。

16 (二)並聲明：原處分撤銷。

17 三、被告則以：

18 (一)原告行駛於地下道，應注意與周遭車輛保持安全且隨時得緊
19 急反應之間距，惟按檢舉影像與對話內容，原告顯係因不滿
20 檢舉人車輛於光復路行駛時鳴按喇叭，且認為檢舉人車輛行
21 駛過快，而不惜違規跨越雙白實線並追上檢舉人車輛後，向
22 右逼近其左側，並在鳴按檢舉人喇叭後，見檢舉人反應又任
23 意驟然減速、煞車暫停，顯未尊重檢舉人行駛之路權，原告
24 以迫近之方式迫使檢舉人車輛讓道，最終因與檢舉人發生口
25 角於車道中暫停，此舉顯已提升原告及檢舉人車輛碰撞之風
26 險，若後方出地下道車輛未注意前方路況，即有不慎可能發
27 生追撞。

28 (二)又原告行駛道路時無視標線及檢舉人之路權，以迫近方式迫
29 使檢舉人車輛讓道及隨之而來驟然減速、於車道中暫停之行
30 為，已屬危害道路安全之行徑。而原告駕駛車輛行駛道路，
31 本負有遵守道路交通安全規則及路權之優先性，以維護交通

01 秩序、確保用路人之行車安全，是原告違規事實明確，原處
02 分合法等語。

03 (三)並聲明：原告之訴駁回。

04 四、本院之判斷：

05 (一)應適用之法令：

06 1. 道交條例第43條第1項第3款規定：「汽車駕駛人駕駛汽車有
07 下列情形之一者，處6,000元以上36,000元以下罰鍰，並當
08 場禁止其駕駛：三、任意以迫近、驟然變換車道或其他不當
09 方式，迫使他車讓道。」

10 2. 原告行為後，道交條例第63條第1項於113年5月29日修正公
11 布，於113年6月30日施行。修正前該項規定：「汽車駕駛人違
12 反本條例規定者，除依規定處罰外，並得依對行車秩序及交
13 通安全危害程度記違規點數1點至3點。」修正後則規定：
14 「汽車駕駛人違反本條例規定，除依規定處罰外，經當場舉
15 發者，並得依對行車秩序及交通安全危害程度記違規點數1
16 點至3點。」依行政罰法第5條規定比較修正前後之規定，因
17 本件為民眾檢舉而舉發之案件，依修正後之規定已無庸記違
18 規點數，較原告有利，故本件應適用修正後道交條例第63條
19 第1項之規定。

20 3. 道交條例第43條第4項：「汽車駕駛人有第一項或前項行為
21 者，並吊扣該汽車牌照六個月；經受吊扣牌照之汽車再次提
22 供為違反第一項第一款、第三款、第四款或前項行為者，沒
23 入該汽車。」

24 (二)前提事實：

25 如事實概要欄所載之事實，除後述之爭點外，其餘為兩造所
26 不爭執，並有原處分一（本院卷第97頁）、原處分二（本院
27 卷第99頁）、駕駛人基本資料（本院卷第101頁）、機車車
28 籍資料（本院卷第103頁）各1份、舉發通知單（本院卷第61
29 頁、第67頁）2份，以及舉發相片4張（本院卷第65至66頁）
30 在卷可憑，此部分之事實，堪以認定。

31 (三)原告確有「任意以迫近迫使他車讓道」之違規行為：

01 1. 經本院當庭勘驗檢舉人行車紀錄器畫面略以：

02 (1) 影像畫面清晰有聲音，車道分為兩線車道，檢舉人車輛行駛
03 於內側車道，外側車道則有一車牌號碼000-0000號普通重型
04 機即系爭機車。斯時，見前方有一藍色小客車正自右側路口
05 處右轉駛至檢舉人車輛前方(00：00：00，見附件圖片1)，
06 檢舉人見狀遂鳴按喇叭示警(00：00：01)，並見系爭機車
07 駕駛即原告回頭查看(00：00：02)，嗣檢舉人車輛向右變
08 換至外側車道，行駛於系爭機車左側，在加速超越後，見系
09 爭機車於畫面中消失(00：00：03至00：00：04，見附件圖
10 片2至3)。檢舉人車輛持續向前行駛，在通過路口後，見系
11 爭機車自畫面左側出現，隨後跨越雙白實線，向右切入至檢
12 舉人車輛之同向車道內(00：00：16至00：00：17，見附件
13 圖片4至5)，並兩次回頭望向檢舉人車輛(00：00：17至
14 00：00：18)。而後，檢舉人車輛因向右轉彎再次超越系爭
15 機車(00：00：21，見附件圖片6至7)，並續行駛入地下道
16 內。斯時，系爭機車又再度從檢舉人車輛左側出現，與檢舉
17 人車輛一同行駛於地下道之右側車道(00：00：29至00：
18 00：31，見附件圖片8至9)。

19 (2) 當檢舉人車輛駛出地下道後，系爭機車向右逼近檢舉人車
20 輛，見其右側車身與檢舉人車輛甚近，顯是在逼車(00：
21 00：38，見附件圖片10)，斯時，可聽見畫面中出現一聲喇
22 叭聲(00：00：39)，系爭機車則再次往檢舉人車輛逼近，
23 隨後加速向前行駛(00：00：39至00：00：40，見附件圖片
24 11至12)，而後再度行駛至檢舉人左前方煞停逼車(00：
25 00：43)，檢舉人受到逼車，遂朝向系爭機車大罵髒話，並
26 質問原告在逼什麼車(00：00：41至00：00：46)，原告聽
27 聞後，雙方開始互相叫罵，並見兩車於道路中緩速行駛，隨
28 後檢舉人向原告解釋並無對其按喇叭與詢問為何逼車(00：
29 00：50至00：00：52)，而後兩車暫停於道路上，斯時，聽
30 見原告回應「你騎那麼快幹嘛」，並自機車上下車(00：
31 00：54至00：00：56)，檢舉人車輛則向前行駛至右側路邊

01 停靠，此有勘驗筆錄1份及影像截圖12張附卷可稽（本院卷
02 第127至128頁、第135至140頁）。

03 2. 由上開勘驗結果可知，原告誤以為檢舉人對其按喇叭並高速
04 駛過其車旁，因而對檢舉人心生不滿，故加速一路跟追針對
05 檢舉人，並在檢舉人駛入地下道後至出地下道時對之逼車，
06 使檢舉人為避免發生碰撞而緊急煞停讓道，原告上開故意逼
07 車行為造成高度交通危害，顯構成道交條例第43條第1項第3
08 款所定危險駕駛行為無訛，其主張並無逼車行為，與事實相
09 悖，無足可採。

10 3. 綜上所述，原告行為該當道交條例第43條第1項第3款之要
11 件，被告依法裁處，並無違誤。

12 (四)原處分裁量：

13 1. 原告行為後因道交條例第63條第1項關於違規記點之規定修
14 正，本件應適用修正後之規定無庸記點，前已敘明。是原處
15 分二未及審酌新法之規定，依修正前道交條例第63條第1項
16 規定記違規點數3點，尚有未洽，原告訴請撤銷此部分處
17 分，理由雖有不同，但結論並無相異，故原告此部分之請求
18 應予准許。

19 2. 依行為時違反道路交通管理事件統一裁罰基準表記載，機車
20 有道交條例第43條第1項第3款行為，期限內繳納或到案聽候
21 裁決者，應處罰鍰16,000元，並應接受道路安全講習，汽車
22 所有人吊扣該汽車牌照6個月。核此規定，係基於母法之授
23 權而為訂定，且就違反該道路交通管理事件統一裁罰基準表
24 中有關道交條例第43條第1項第3款、第4項裁罰基準內容，
25 並未牴觸母法，被告自得依此裁罰。從而，原處分一、二分
26 別裁處原告吊扣該汽車牌照6個月，以及罰鍰16,000元、參
27 加道路交通安全講習，符合法律之規定，且無裁量瑕疵，應
28 屬適法。

29 (五)綜上所述，原處分二關於記違規點數3點部分應予撤銷，原
30 告訴請撤銷此部分處分，為有理由，應予准許，其餘部分請
31 求，並無理由，應予駁回。

01 五、本件判決基礎已臻明確，故原告聲請調閱道路監視器畫面並
02 無必要，又兩造其餘之攻擊防禦方法經本院斟酌後，核與判
03 決不生影響，亦無一一論述之必要，又本件訴訟得不經言詞
04 辯論為之，併予敘明。

05 六、本件第一審裁判費為300元，經本院審酌被告敗訴部分係因
06 法律修正所致，非可責於被告，故訴訟費用仍由原告負擔較
07 為合理，爰確定第一審訴訟費用額如主文第3項所示。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日
09 法 官 楊甯仔

10 一、上為正本係照原本作成。

11 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
12 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
13 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
14 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
15 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
16 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
17 造人數附繕本）。

18 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
19 逕以裁定駁回。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日
21 書記官 呂宣慈